

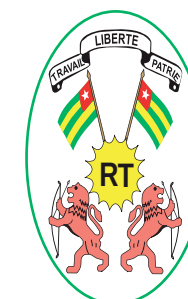
TOGO

CARTOGRAPHIE DE LA PAUVRETÉ 2011



PNUD Togo

40, Avenue des Nations Unies
B.P.911 Lomé
Tél. +228 22 21 20 08 / 22 21 20 22
Fax. +228 22 21 16 41
E-mail. registry.tg@undp.org
Site web www.tg.undp.org



TOGO

CARTOGRAPHIE DE LA PAUVRETÉ

2011

Harold COULOMBE

avec la contribution de
Akoly GENTRY et Kokou AMOUZOUVI

ÉQUIPE DE RELECTURE DU RAPPORT FINAL

AGBETI Komi, FEBON Akindélé, ETSE Kafui, AGBOBLY-ATAYI Ayikoué, ALOGNON Amakoé, FAROUH P'lanam, FANKEBA Souradji, GUEMA Dyen, BADOHOUN K. Yawovi, OURNA Tchambago, AKAKPO Koassi, TELOU Tchilabalo, KOUPOGBE Essey Senah, DUYIBOE Abravi, DJATO Souleymane, AKOUEDE F. Délali, ADEDZI Kodzo Awoenam, LAMBONI Mateyédou, SEGLA A. Komi.

Publié avec l'appui du
Programme des Nations Unies pour le développement

Direction artistique
Emile KENKOU, PNUD

Edition
BEYOND PRODUCTIONS

Harold Coulombe, consultant indépendant dans l'élaboration de ce document peut être joint à hcoulombe@videotron.ca. L'étude a été financée par le Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD). Elle est basée sur les données du Questionnaire des Indicateurs de Base du Bien-être (QUIBB 2011) et du quatrième Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH4) et a connu la participation de cadres de la Direction Générale de Statistique et de la Comptabilité Nationale (DGSCN).

Table des matières

Résumé	07
Introduction	09
1. Cartographie de la pauvreté monétaire : méthodologie et résultats	13
1.1. Méthodologie	13
1.2. Bases de données	13
1.3. Résultats de la cartographie de la pauvreté monétaire	15
2. Résultats des indicateurs OMD	23
3. Corrélations entre les différents indicateurs	59
Conclusion	63
Références	65
 Annexe 1: Mesures de la pauvreté	67
Annexe 2: Méthodologie de la cartographie de pauvreté monétaire	71
Annexe 3: Modèles de prédiction du niveau de vie des ménages, par strate	75
Annexe 4 : Mesures de la pauvreté monétaire et nombre de pauvres, selon les régions, les préfectures et les cantons/communes/quartiers du Togo	79
Annexe 5 : Indicateurs OMD non-monétaire, selon les régions, les préfectures et les cantons/communes/quartiers du Togo	133
 Liste des cartes	
Carte 1: Incidence de la Pauvreté	18
Carte 2: Profondeur de la Pauvreté	19
Carte 3: Taux d'emploi de la population âgée de 15 à 64 ans	26
Carte 4 : Proportion d'emploi non-salarié dans la population occupée	28
Carte 5 : Taux de dépendance démographique	30
Carte 7 : Taux net de scolarisation au niveau secondaire	32
Carte 8 : Taux d'alphabétisation des hommes de 15-24 ans	36
Carte 9 : Taux d'alphabétisation des femmes de 15-24 ans	38
Carte 10 : Ratio fille/garçon des élèves au niveau primaire	40
Carte 11 : Ratio fille/garçon des élèves au niveau secondaire	42
Carte 12 : Proportion des femmes salariées dans le secteur non agricole	44
Carte 13 : Proportion de la population utilisant une source d'eau potable améliorée	46
Carte 14 : Proportion de la population utilisant des infrastructures d'assainissement améliorées	48
Carte 15 : Proportion de la population utilisant l'électricité	50
Carte 16 : Proportion de la population n'utilisant pas le bois comme combustible pour la cuisson	52
Carte 17 : Proportion de la population utilisant le téléphone fixe	54
Carte 18 : Proportion de la population utilisant le téléphone mobile	56

Liste des tableaux et graphiques

Tableau 1: Statistiques descriptives du découpage administratif du Togo	14
Tableau 2: Indicateurs de pauvreté selon le profil de pauvreté (Indicateur actuel) et la cartographie de pauvreté (Indicateur prédit), par strate	16
Graphique 1: Coefficients de variation, par niveau de désagrégation	20
Graphique 2: Coefficient de variation et incidence de pauvreté, canton/commune/quartier	20
Graphique 3: Intervalles des incidences de la pauvreté locales, par région	21
Tableau 4: Liste des indicateurs OMD calculés à partir des données du RGPH4	23
Graphique 4: Corrélation entre le taux d'emploi et la pauvreté	27
Graphique 5: Corrélation entre la proportion d'emploi non-salarié et la pauvreté	29
Graphique 6: Corrélation entre le taux de dépendance démographique et la pauvreté	31
Graphique 7: Corrélation entre le taux net de scolarisation primaire et la pauvreté	33
Graphique 8: Corrélation entre le taux net de scolarisation secondaire et la pauvreté	35
Graphique 9: Corrélation entre le taux d'alphabétisation des hommes et la pauvreté	37
Graphique 10: Corrélation entre le taux d'alphabétisation des femmes et la pauvreté	39
Graphique 11: Corrélation entre le ratio fille/garçon des élèves au niveau primaire et la pauvreté	41
Graphique 12: Corrélation entre le ratio fille/garçon des élèves au niveau secondaire et la pauvreté	43
Graphique 13: Corrélation entre la proportion de femmes en secteur salarié et la pauvreté	45
Graphique 14: Corrélation entre le taux d'accès à l'eau potable et la pauvreté	47
Graphique 15: Corrélation entre le taux d'accès aux installations sanitaires améliorées et la pauvreté	49
Graphique 16: Corrélation entre le taux d'utilisation de l'électricité et la pauvreté	51
Graphique 17: Corrélation entre le taux de non utilisation du bois comme combustible et la pauvreté	53
Graphique 18: Corrélation entre le taux de possession d'un téléphone fixe et la pauvreté	55
Graphique 19: Corrélation entre le taux de possession d'un téléphone mobile et la pauvreté	57
Tableau 5: Matrice de corrélation entre les différents indicateurs OMD au niveau des cantons/communes/quartiers	60

Résumé

Pour mettre en œuvre des politiques ciblées de lutte contre la pauvreté, les décideurs politiques ont souvent besoin d'informations géographiques désagrégées jusqu'au niveau des cantons en général et des quartiers pour la Commune de Lomé en particulier. En combinant des données d'enquêtes auprès des ménages qui disposent d'informations sur leur consommation, et des données de recensement qui ont l'avantage de l'exhaustivité en termes de couverture de la population, la méthodologie des cartes de la pauvreté permet de disposer de données géographiques fines sur la pauvreté. Ce document présente la cartographie de la pauvreté du Togo obtenue à partir de la dernière enquête auprès des ménages datant de 2011 (QUIBB) et du RGPH4 réalisé en 2010. Les résultats sont présentés et analysés au niveau des régions, préfectures, cantons, communes et quartiers de la Commune de Lomé. Pour les mêmes niveaux administratifs, quelques indicateurs des Objectifs du millénaire pour le développement (OMD) sont présentés, ainsi qu'une brève analyse de la corrélation entre ces différents indicateurs.



INTRODUCTION

Au cours des vingt dernières années, les profils de pauvreté ont été utilisés comme des outils importants permettant de caractériser, d'estimer et de bien comprendre l'évolution de la pauvreté dans les pays en développement. Basés sur des données collectées auprès des ménages, incluant des informations détaillées sur les dépenses et les revenus, ces profils de pauvreté ont trois objectifs principaux : (i) ils présentent d'abord les caractéristiques des ménages selon leur niveau de vie monétaire ou non monétaire, (ii) ils aident ensuite à déterminer l'effet des politiques sur la réduction de la pauvreté, et (iii) comparent enfin les niveaux de pauvreté entre les régions, les catégories de ménages et leur évolution dans le temps.

Bien que ces études sur les ménages aient permis d'améliorer la connaissance du niveau de bien-être des ménages en général et de celui des pauvres en particulier, cette approche se caractérise par un certain nombre d'insuffisances. En effet, les décideurs politiques et les acteurs de développement ont souvent besoin d'informations désagrégées afin de mieux planifier la lutte contre la pauvreté. Précisément, il leur est nécessaire de disposer des informations sur des petites unités géographiques telles que des villes, quartiers, cantons ou même des villages. Dire que les personnes qui souffrent le plus de la pauvreté se trouvent dans une région donnée ne permet probablement pas de cibler efficacement les groupes les plus pauvres. En revanche, indiquer aux responsables politiques et aux acteurs de développement chargés de lutter contre la pauvreté les préfectures ou même les cantons dans lesquels se regroupent les ménages les plus pauvres s'avère beaucoup plus utile. En effet, l'utilisation de données régionales cache souvent de fortes disparités intra-régionales et l'existence de poches de pauvreté dans des régions relativement plus aisées. Disposer d'informations au niveau local doit donc permettre de lutter plus efficacement contre la pauvreté. C'est pourquoi, les indicateurs de pauvreté doivent être disponibles à un niveau local dans la mesure où les inégalités spatiales demeurent importantes au sein d'une même région.

Au cours de ces dernières années, de plus en plus de pays optent pour l'élaboration des cartographies de la pauvreté. La quasi-totalité de ces études utilise une méthodologie développée par Elbers, O. Lanjouw et P. Lanjouw (2002, 2003). Cette méthodologie apparaît d'emblée plus sophistiquée que les autres¹ pour plusieurs raisons : elle utilise tout d'abord l'information sur les dépenses des ménages, ensuite donne les mêmes résultats au niveau agrégé que le profil de pauvreté, et enfin permet de calculer les écarts-types des indicateurs de pauvreté. Puisque ce type de cartographie de pauvreté est pleinement compatible avec les résultats du profil de pauvreté, elle devrait être considérée comme une extension naturelle, c'est-à-dire une manière de rendre opérationnel le profil de pauvreté.

Le présent rapport documente la construction de la première cartographie de la pauvreté du Togo qui utilise les données du RGPH4 et de l'enquête QUIBB 2011.

Avec un PIB par habitant (en parité du pouvoir d'achat) de seulement \$798, le Togo est l'un des pays les plus pauvres en Afrique de l'Ouest. Par contre l'indice de développement humain du PNUD le place au 162^{ème} rang, mieux que la plupart de ces mêmes pays voisins monétairement plus riches. De plus, la pauvreté monétaire a peu bougé aux cours de ces dernières années. Selon le dernier profil de pauvreté², l'incidence de pauvreté a légèrement diminué aux cours des dernières années en passant de 61,7% en 2006 à 58,7% en 2011.

¹ Voir Henninger (1998), Henniger et Snel (2002) et Davis (2003) pour une revue critique des différentes méthodologies liées aux cartes de pauvreté.

² DGSCN, 2012, Togo : Profil de pauvreté 2006-2011

La Sous-préfecture de la Plaine de Mô est considérée comme une préfecture pour mettre en exergues ses particularités
Les 5 Arrondissements de la Commune de Lomé sont considérés au même titre que les préfectures.

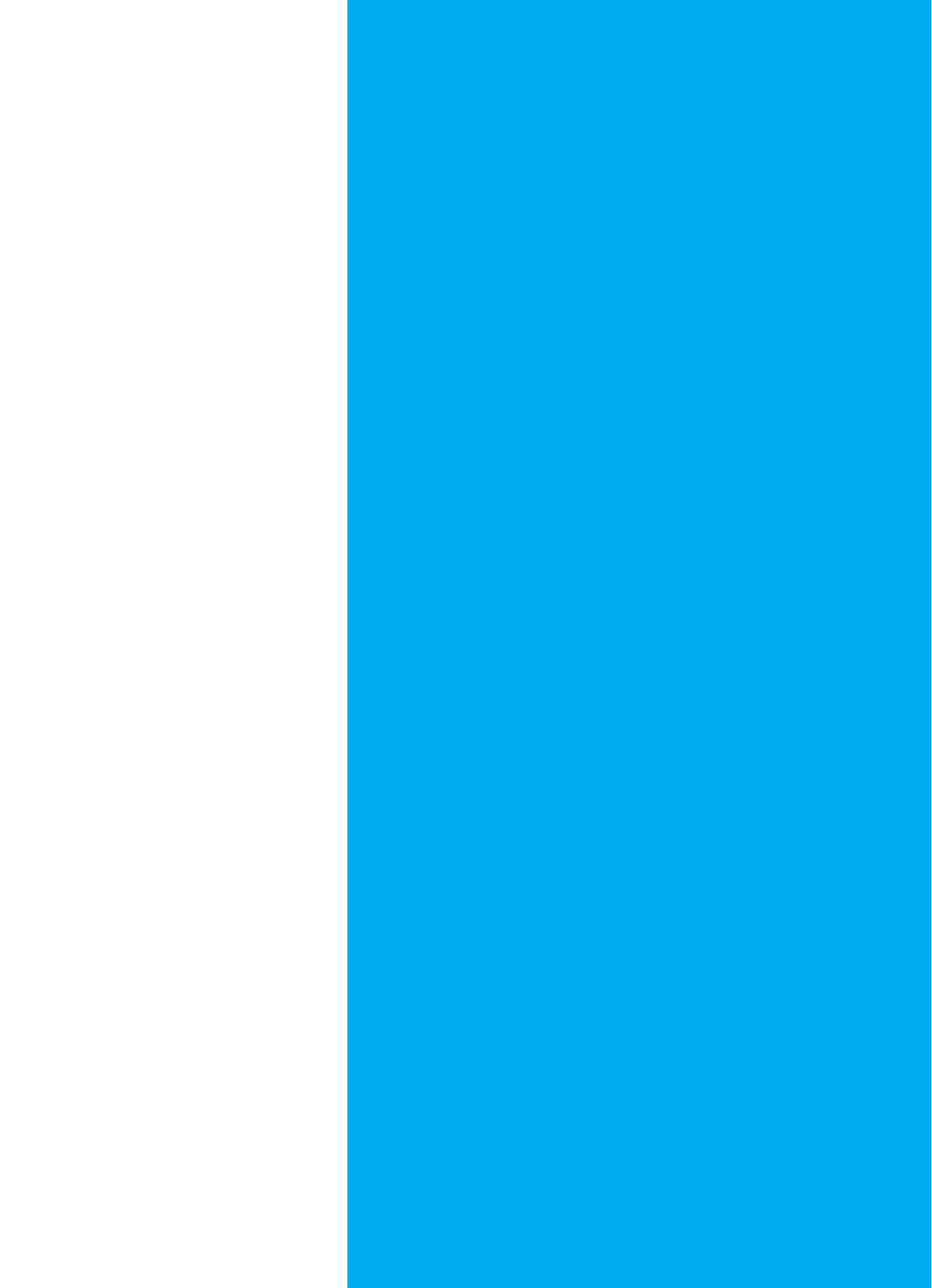
Par contre, l'utilisation du seuil de pauvreté « alimentaire » révèle une augmentation de la pauvreté extrême de 28,6% à 30,4% durant la même période. Eu égard aux défis économiques à relever par le Togo, il est primordial que l'élaboration des politiques de lutte contre la pauvreté soit pleinement appuyée sur des informations pertinentes, désagrégées et de bonne qualité. En construisant une base de données permettant un meilleur ciblage géographique, les résultats de ce rapport devraient contribuer à améliorer l'efficacité des politiques de lutte contre la pauvreté et aider les différents partenaires économiques à mieux cibler leurs zones d'intervention.

L'incidence de pauvreté monétaire a été calculée pour chacun des 36 préfectures³, des 5 arrondissements de la Commune de Lomé⁴ et des 386 cantons. En isolant la partie communale de certains cantons et les différents quartiers de Lomé, l'incidence de pauvreté a aussi été calculée pour les 513 unités administratives (cantons, communes et quartiers de la Commune de Lomé) du Togo. En plus de l'incidence de pauvreté monétaire, ce rapport présente aussi une série d'indicateurs des Objectifs du millénaire pour le développement (OMD) pour le même découpage administratif, ainsi qu'une brève analyse des corrélations entre ces différents indicateurs.

Le présent document essentiellement descriptif est structuré en trois sections : la première section se concentre sur les cartographies de pauvreté monétaire en présentant la méthodologie et les données utilisées ainsi que les principaux résultats. La deuxième section présente la construction et l'analyse d'une série d'indicateurs des OMD et la troisième section est consacrée à quelques analyses préliminaires des corrélations entre les différents indicateurs. Les résultats détaillés à la base des différentes cartographies présentées dans le rapport se retrouvent en annexe.

³ La construction de la mesure du bien-être des ménages suit la méthodologie développée par Angus Deaton et Salman Zaidi, (2002), Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare analysis, Living Standards Measurement Study Working Paper: 135, v. 104, pp. xi, Washington, D.C.: The World Bank.

⁴ Les 5 Arrondissements de la Commune de Lomé sont considérés au même titre que les préfectures



I. Cartographie de la pauvreté monétaire : méthodologie et résultats

Cette section présente brièvement la méthodologie utilisée pour l'élaboration de la cartographie de pauvreté monétaire, puis décrit les bases de données utilisées et enfin les principaux résultats.

1.1. Méthodologie

La méthodologie pour l'élaboration de la cartographie de la pauvreté monétaire découle d'une idée relativement simple. Tout d'abord, un modèle de régression des dépenses per capita des ménages est estimé en utilisant les données d'une enquête auprès des ménages, en limitant l'ensemble des variables explicatives à celles qui sont communes et comparables à l'enquête utilisée et au recensement disponible. Ensuite, les coefficients de ce modèle sont appliqués aux données du recensement afin de prédire les dépenses de tous les ménages se retrouvant dans la base de données du recensement. Finalement, le niveau de dépenses prédit des ménages est utilisé pour construire une série d'indicateurs de bien-être (incidence, profondeur, sévérité de la pauvreté et inégalité) pour les différents sous-groupes géographiques constitués.

Bien que l'idée qui sous-tend la méthodologie soit conceptuellement simple, sa mise en œuvre adéquate requiert une procédure d'estimation complexe. Cette complexité provient principalement de la nécessité de prendre en compte l'auto-corrélation spatiale (les dépenses des ménages à l'intérieur d'un même groupe peuvent être corrélées) et de l'hétéroscédasticité dans l'élaboration du modèle prédictif. La prise en compte de ces subtilités économétriques permet de s'assurer que les prédictions ne seront pas biaisées mais efficaces. Une autre raison rendant la procédure d'estimation non triviale est la volonté d'estimer les écart-types pour chaque statistique de bien-être. Le calcul de ces écart-types apparaît important puisqu'il permettra de diagnostiquer le plus bas niveau d'agrégation qu'il est possible d'envisager dans le calcul des indicateurs. Comme il est possible de désagréger les résultats à des niveaux géographiques très bas, le nombre de ménages disponibles pour les estimations décroît et les estimations sont par conséquent de moins en moins précises. A un niveau donné, les estimations des indicateurs de pauvreté deviennent trop imprécises pour être utilisées avec confiance. Une présentation plus complète de la méthodologie se retrouve à l'annexe 2.

1.2. Bases de données

Selon le dernier Recensement général de la population et de l'habitat (RGPH4) effectué en 2010, le Togo comptait 6 191 155 personnes réparties au sein de 1 298 153 ménages. Le questionnaire utilisé a permis de recueillir d'une part auprès de chaque individu des informations sur ses caractéristiques démographiques, son niveau d'instruction et son emploi et d'autre part auprès de chaque ménage des informations sur les caractéristiques de leur habitation ainsi que sur la possession de biens durables. L'enquête QUIBB, réalisée en 2011, est la dernière enquête auprès des ménages ayant collecté des informations sur le niveau de dépenses des ménages. Des tests d'égalité des variables-clé utilisées, communes

au recensement et à l'enquête pour établir la cartographie de pauvreté, confirment que les caractéristiques des ménages entre les deux dates sont comparables. L'enquête QUIBB 2011 a collecté des informations sur les dépenses auprès de 5 491 ménages regroupant plus de 29 676 individus.

L'indice de bien-être des ménages et le seuil de pauvreté utilisés dans la construction de la cartographie de pauvreté correspondent à ceux du dernier profil de pauvreté⁵. L'indice de bien-être des ménages est défini comme les dépenses par équivalent adulte des ménages. Une estimation de la valeur de l'autoconsommation, surtout alimentaire, a aussi été incluse dans l'agrégat de dépenses. Les différences de prix entre les six différentes régions du Togo ont aussi été prises en compte à travers le calcul d'une série de seuils de pauvreté. Le seuil normalisé à Lomé est de 276 400 FCFA en 2006 par équivalent adulte. Ces seuils sont les mêmes que ceux utilisés lors du dernier profil de pauvreté. L'utilisation du même indice de bien-être et des mêmes seuils de pauvreté assure que les résultats de la cartographie de pauvreté sont pleinement cohérents avec ceux du profil de pauvreté.

Administrativement, le Togo est divisé en différents niveaux distincts : les régions, les préfectures et les cantons. Les six régions (Lomé compris) sont subdivisées en 41 préfectures/arrondissements. Le troisième niveau administratif est composé de 386 cantons. De plus, il est possible de subdiviser les cantons entre les zones communales et non-communales. En outre, la capitale Lomé et la préfecture du Golfe sont ventilées en quartiers résidentiels. Ainsi, ce quatrième niveau administratif hybride composé de cantons (partie non-communale), communes et quartiers du Grand Lomé⁶ sera le niveau administratif le plus décentralisé pour lequel on calculera les différents indicateurs. Le tableau 1 présente quelques données démographiques de ce découpage administratif permettant de mieux apprécier la taille des différentes entités administratives. Ainsi les six régions ont une taille médiane de près de 168 000 ménages et les 41 préfectures vont de seulement 5 401 ménages (Plaine de Mô) à près de 160 000 (Golfe), tandis que les cantons/communes/quartiers ont en moyennes beaucoup plus de petites taille en terme de nombre de ménages. Le calcul d'indicateurs de pauvreté au niveau des cantons/communes/quartiers est particulièrement important étant donné que ce niveau administratif est au sein du processus de décentralisation en cours au Togo.

Tableau 1: Statistiques descriptives du découpage administratif du Togo

Niveau Administratif	Nombre d'unités	Nombre de ménages			Nombre d'individus		
		Médiane	Minimum	Maximum	Médiane	Minimum	Maximum
Région	6	167 944	105 997	372 855	759 728	576 806	1 642 921
Préfecture/Arrondissement	41	20 611	5401	159 926	113 038	22 435	682 715
Canton	386	1 553	118	76 090	8 274	966	309 324
Canton/Commune/Quartier	513	1 555	41	23 597	7 992	160	88 055

Source: RGPH4, DGSCN.

⁵ DGSCN, 2012, Togo : Profil de pauvreté 2006-2011, Lomé, Togo

⁶Dans le cadre de cette étude, le Grand Lomé est constitué de la Commune de Lomé, la préfecture du Golfe, les cantons d'Adétikopé et d'Agbodrafo

1.3. Résultats de la cartographie de la pauvreté monétaire

Cette sous-section présente les principaux résultats obtenus lors des différentes étapes de la construction de la cartographie de pauvreté y compris les incidences de pauvreté aux niveaux des régions, préfectures, cantons/communes et quartiers de Lomé. Afin de maximiser la précision des résultats, les différents modèles de prédiction ont été estimés au plus faible niveau de désagrégation à laquelle l'échantillon du QUIBB était représentatif. Ainsi, l'échantillon est divisé en quatre sous-groupes : Grand Lomé, autres villes, rural sud⁷ et rural nord⁸. Un modèle prédictif du niveau de vie des ménages (mesuré par le niveau des dépenses par équivalent adulte) a été développé pour chacune de ces strates, en utilisant les variables explicatives communes au QUIBB et au RGPH4.

La première tâche a été d'identifier les variables communes à l'enquête et au recensement. Dans un premier temps, les questions et choix de réponses des deux questionnaires ont été comparés afin d'isoler les variables ayant un pouvoir potentiel de prédiction. Par la suite, les moyennes de ces variables dichotomisées ont été comparées et un test d'égalité a été effectué⁹. Se restreindre aux variables où l'égalité des moyennes n'a pas été rejetée devrait assurer la cohérence des incidences de pauvreté imputées avec celles calculées à l'aide des données de l'enquête utilisées pour le profil de pauvreté. Il est à noter que ces tests d'égalité ont été effectués strate par strate et que le plan de sondage de l'enquête a été pris en compte dans le calcul des écarts-types¹⁰.

En se limitant aux variables ayant, strate par strate, les mêmes moyennes, une série de modèles de prédiction du niveau de vie des ménages a été estimée. A partir des variables ayant été retenues à la première étape, un modèle de prédiction a été choisi pour chacune des quatre strates. Le choix des différents modèles a été principalement basé sur leur pouvoir explicatif (R^2) du niveau de vie des ménages, ainsi que leur propension à reproduire adéquatement les incidences de pauvreté issues du profil de pauvreté basé uniquement sur les données d'enquête. En plus des variables au niveau des ménages, une série de variables caractérisant les communautés (grappe) ont été utilisées afin de minimiser le problème d'autocorrélation spatiale¹¹. Le problème d'hétéroscédasticité a été corrigé à l'aide d'une régression complémentaire liant les résidus de la première régression à une série de variables retenues.

Les coefficients (R^2) des différentes strates se situent entre 0,32 et 0,56, valeurs conformes à ce type de régressions sur des données d'enquête, y compris dans le cas des autres cartographies de pauvreté construites dans les pays du continent africain. Un examen rapide des différents coefficients montre que ceux-ci sont tous crédibles, mais il est très important de noter que ces modèles sont purement prédictifs d'un point de vue statistique, et ne devraient jamais être interprétés comme des modèles causaux de détermination de la pauvreté. Dans ce cas, il y a plusieurs variables endogènes ; ce qui serait fautif dans un modèle de détermination de la pauvreté, mais est parfaitement honnête dans un modèle de prédiction. Dans le cas de la construction de cartographies de pauvreté, l'intérêt a porté uniquement sur le pouvoir prédictif des modèles. Les R^2 relativement petits pour certains des modèles sont principalement causés par quatre facteurs importants.

⁷ Rural Sud est constitué des zones rurales des régions Maritime et des Plateaux.

⁸ Rural Nord est constitué des zones rurales des régions Centrale, de la Kara et des Savanes.

⁹ Pour ces tests d'égalité des moyennes, un intervalle de confiance de 95% est utilisé. Autrement dit, il est testé si la valeur moyenne de chaque variable du recensement se situait à l'intérieur de l'intervalle défini par la valeur moyenne de ces mêmes variables calculées sur les données du recensement plus ou moins deux écarts-types de ces mêmes moyennes. Il est à noter cependant que les variables dichotomiques plus petites que 0,03 ou plus grande que 0,97 n'ont pas été retenues afin d'éviter des problèmes de quasi-colinéarité lors des régressions effectuées à la prochaine étape.

¹⁰ Ces variables testées, rejetées ou non, sont disponibles.

¹¹ Les coefficients de ces régressions multivariées, basées sur les données du QUIBB 2011 pour chacune des quatre strates sont présentés à l'annexe 3

Premièrement, dans plusieurs régions, les ménages sont très homogènes en termes de caractéristiques observables malgré le fait que leur niveau de dépenses varie beaucoup plus, particulièrement en milieu rural. Cela donne nécessairement de faibles R^2 . Deuxièmement, un grand nombre de caractéristiques qui pourraient être de très bons prédicteurs du niveau de vie des ménages ne sont pas tous présents à la fois dans le questionnaire du recensement et dans celui de l'enquête. Par exemple, la présence de questions sur la possession de biens durables dans le questionnaire du RGPH4 aurait grandement amélioré le pouvoir explicatif des différents modèles économétriques. Troisièmement, plusieurs bons prédicteurs ont été éliminés à la première étape étant donné que leur distribution semblait être trop différente entre le QUIBB et le RGPH4. Et finalement, tous les prédicteurs mesurent une quantité, sans tenir compte de la qualité de ceux-ci. Par exemple, les bases de données renseignent sur le niveau d'instruction du chef de ménage, mais aucune information n'est disponible quant à la qualité de cette éducation qui est susceptible de varier selon les écoles fréquentées.

En utilisant les résultats obtenus des différentes régressions à l'étape précédente, un niveau de vie a été imputé à chacun des ménages se retrouvant au sein du recensement, et par la suite différents indices de pauvreté et d'inégalité sont calculés. Le présent rapport se concentre sur les indicateurs de pauvreté. En utilisant la famille d'indicateurs de la pauvreté développée par Foster *et al.* (1984), l'incidence de pauvreté (P0), sa profondeur (P1) et sa sévérité (P2) (Tableau 2) ont été estimés pour chacune des entités administratives mentionnées précédemment. Avant de présenter les résultats désagrégés, les résultats de la cartographie de pauvreté sont comparés avec ceux du profil de pauvreté pour le niveau le plus désagrégé mais commun aux deux sources de données. Le tableau 2 compare les indices P0, P1 et P2 au niveau des quatre strates ayant servi à la construction de la cartographie de pauvreté. Ainsi, pour toutes les strates, les indicateurs de l'incidence de pauvreté sont statistiquement égaux entre les résultats du profil et ceux de la cartographie. Ceci est aussi vrai pour les indicateurs P1 et P2. Aussi, les écarts-types des indices de pauvreté de la cartographie de pauvreté sont systématiquement plus petits que ceux calculés uniquement à partir des données d'enquête. Malgré le fait que les incidences de pauvreté basées sur les données du recensement ne peuvent être comparées avec les incidences calculées par le profil qu'au niveau des quatre strates, leurs égalités donnent un excellent test de la fiabilité de la méthodologie utilisée ici pour l'élaboration de la cartographie de pauvreté.

Tableau 2: Indicateurs de pauvreté selon le profil de pauvreté (Indicateur actuel) et la cartographie de pauvreté (Indicateur prédit), par strate

	Incidence (P0)		Profondeur (P1)		Sévérité (P2)	
	QUIBB (Actuel)	RGPH4 (Prédiction)	QUIBB (Actuel)	RGPH4 (Prédiction)	QUIBB (Actuel)	RGPH4 (Prédiction)
Grand Lomé	28.5 (2.1)	28.0 (1.2)	6.8 (0.8)	8.3 (0.5)	2.6 (0.4)	3.6 (0.3)
Autres Villes	40.6 (2.9)	40.4 (2.2)	13.7 (1.3)	13.8 (1.0)	6.2 (0.7)	6.5 (0.6)
Rural Sud	66.5 (2.7)	66.2 (2.1)	26.9 (1.9)	26.1 (1.3)	13.8 (1.3)	13.3 (0.9)
Rural Nord	86.1 (1.7)	85.6 (1.1)	42.8 (1.7)	43.9 (1.2)	25.2 (1.4)	26.5 (1.0)

Sources: QUIBB 2011 et RGPH4, DGSCN

Note: les écarts-types sont entre parenthèses

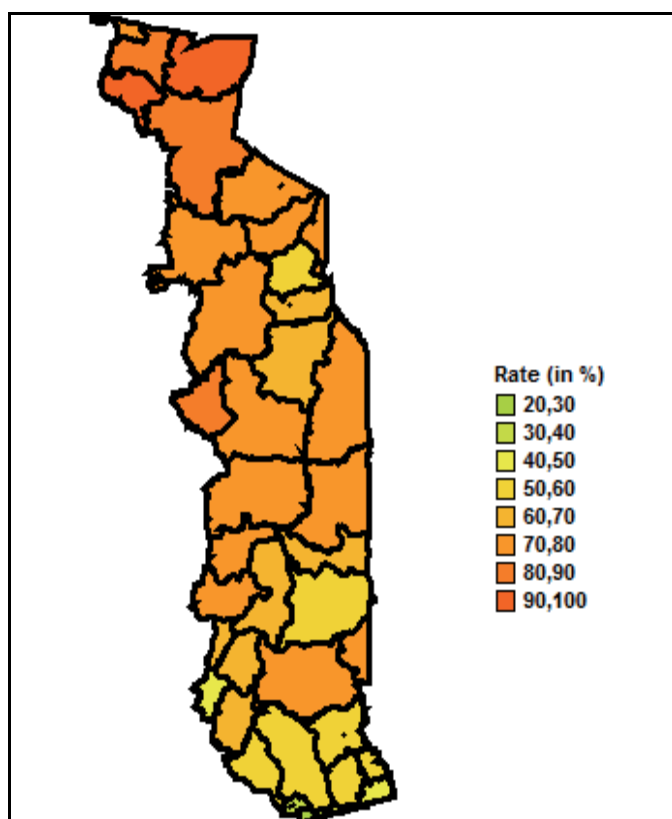
En s'appuyant sur les mêmes modèles économétriques utilisés pour calculer les incidences de pauvreté présentées au tableau 2, les cartes 1 présentent l'incidence de pauvreté au niveau des préfectures et cantons/communes et des quartiers du Grand Lomé respectivement. Les résultats détaillés ayant servi à la composition de ces cartes sont présentés à l'annexe 4.

Les incidences de pauvreté par préfecture présentées à la carte 1a reflètent les résultats du profil de pauvreté où les préfectures de la région des Savanes à l'extrême nord du pays sont de loin les plus pauvres tandis que les préfectures du sud du pays moins pauvres. Au sein des différentes régions – délimitées par des traits gras sur les cartes 1a et 1b – les différentes préfectures (Carte 1a) ou cantons/communes (Carte 1b) ne sont pas homogènes en termes de niveau de pauvreté. Par exemple, les préfectures de la région Maritime ont des incidences de pauvreté allant de 33% à 59%. Au niveau des cantons/communes/quartiers (Cartes 1b et 1c), les incidences pour cette même région vont de 20% à plus de 70% (Annexe 4 pour les résultats précis). Ainsi, un ciblage au niveau des préfectures et encore plus au niveau des cantons/communes/quartiers, permettrait de mieux distribuer les ressources vers les zones les plus pauvres. Pour un budget donné, l'efficacité ainsi gagnée permettra de diminuer davantage la pauvreté par rapport à un ciblage uniquement basé sur le niveau de pauvreté de la région. Un examen attentif des cartes 2a, 2b, 2c, montrant la profondeur de la pauvreté, révèle le même portrait géographique.

Qu'en est-il de la fiabilité des résultats ? Un examen attentif des résultats à l'annexe 4 montre que les écarts-types en proportion des incidences de pauvreté sont faibles et dénote ainsi que nos différentes mesures de pauvreté sont relativement fiables. Malgré cela, il est difficile de porter un jugement « objectif » sans une base de comparaison quelconque. Pour ce faire, le graphique 1 présente les coefficients de variation de la mesure de l'incidence de pauvreté (P0) au niveau des préfectures et des cantons/communes/quartiers. Le graphique 1 montre que les estimations au niveau des préfectures et cantons/communes/quartiers sont fiables par rapport à notre benchmark (0,2). Le seul bémol concerne quelques cantons/communes ayant des coefficients de variation supérieurs à 0,2. Ces cantons/communes/quartiers, comme le montre le graphique 2, ont cependant toutes des incidences de pauvreté plus faibles que la moyenne nationale et sont ainsi peu susceptibles d'influencer des indicateurs de ciblage des zones les plus pauvres.

Carte 1: ¹²Incidence de la Pauvreté¹³

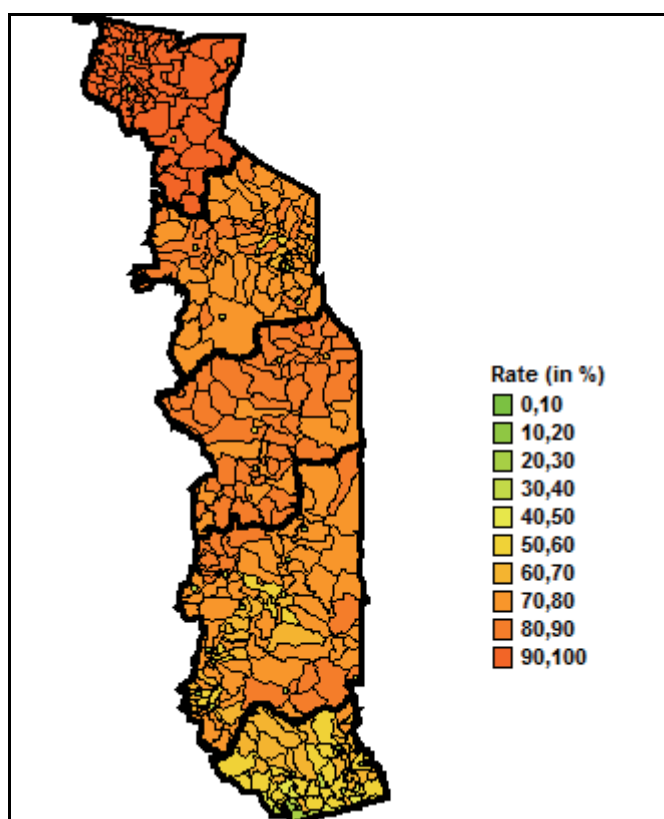
a) Préfecture



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

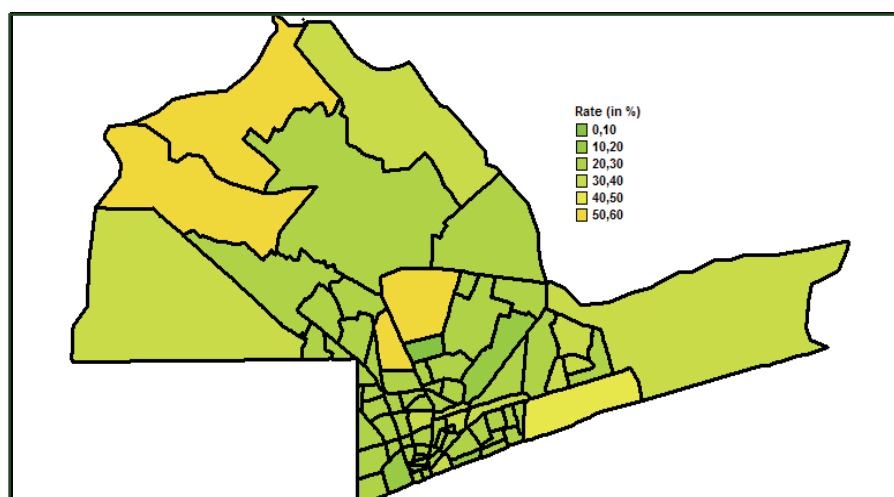
Note : Rate (in %) désigne « Taux (en %) »

b) Canton/Commune



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

c) Quartiers du Grand Lomé



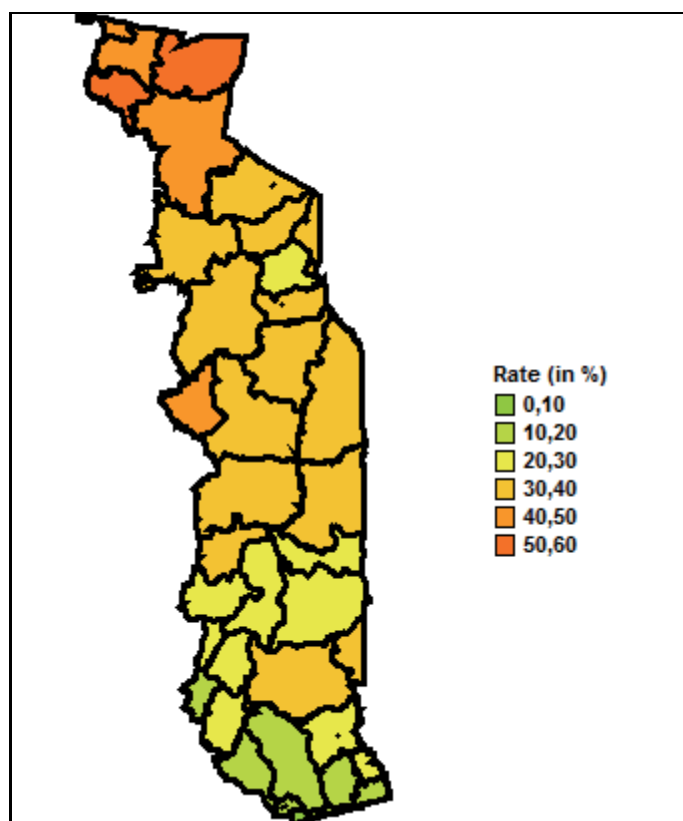
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

¹² Pour toute légende, la virgule désigne le signe de l'intervalle. Exemple: 20,30 représente l'intervalle 20-30

¹³ Une série de cartes à l'annexe 6 présente les noms des différentes régions, préfectures, cantons/communes et quartiers du Grand Lomé.

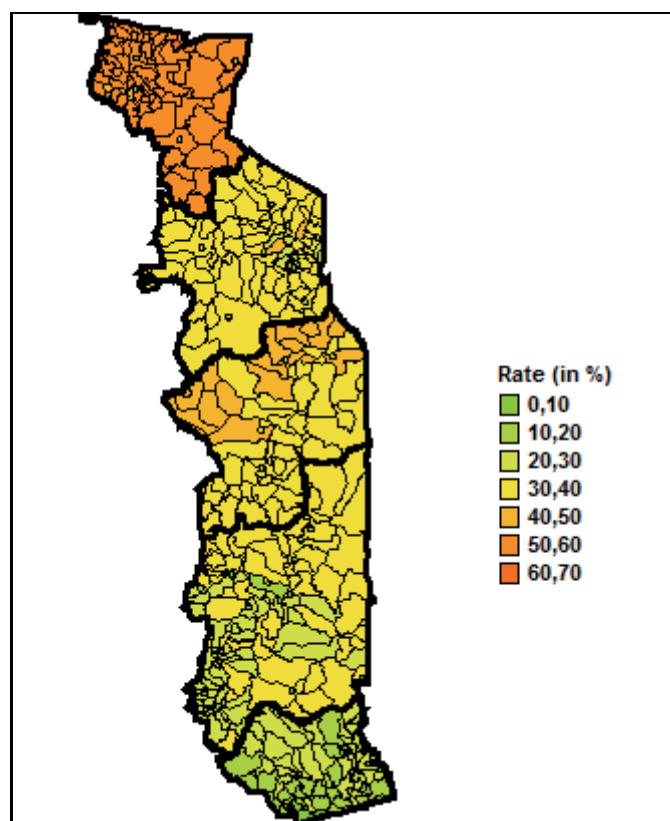
Carte 2: Profondeur de la Pauvreté

a) Préfecture



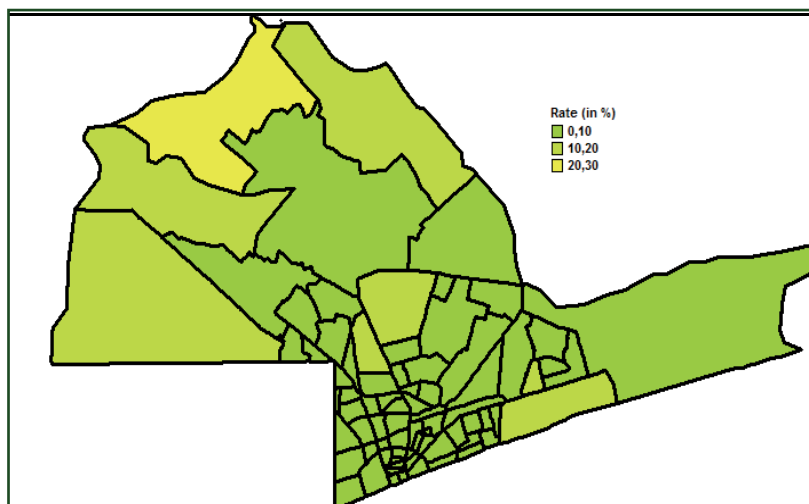
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

b) Canton/Commune



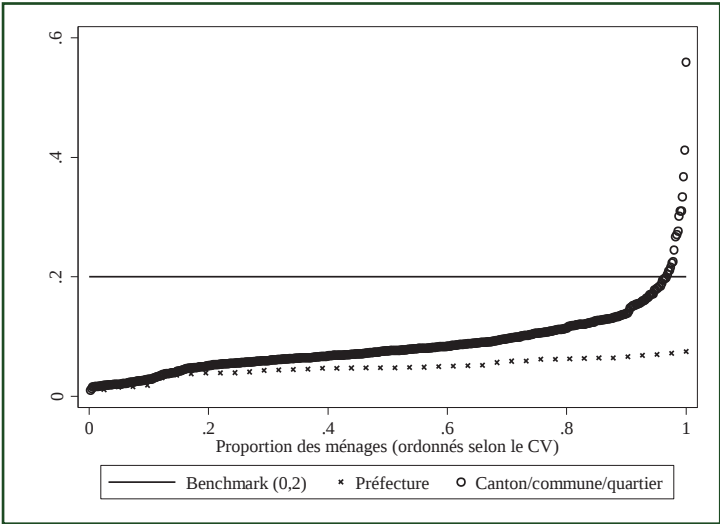
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

c) Quartiers du Grand Lomé



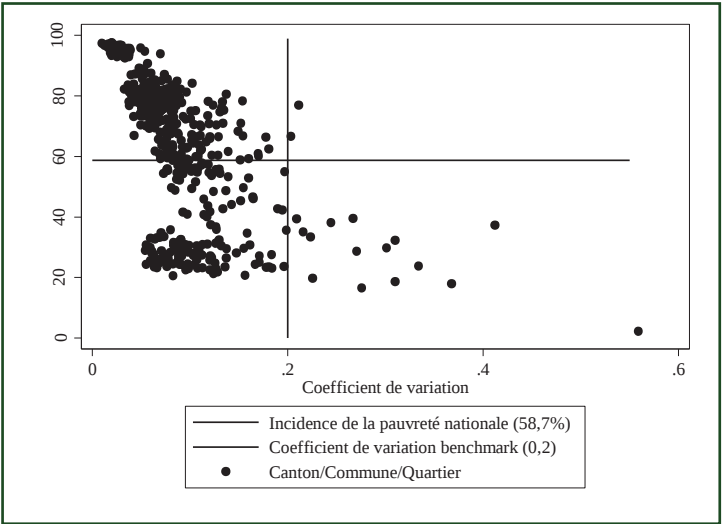
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Graphique 1: Coefficients de variation, par niveau de désagrégation



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

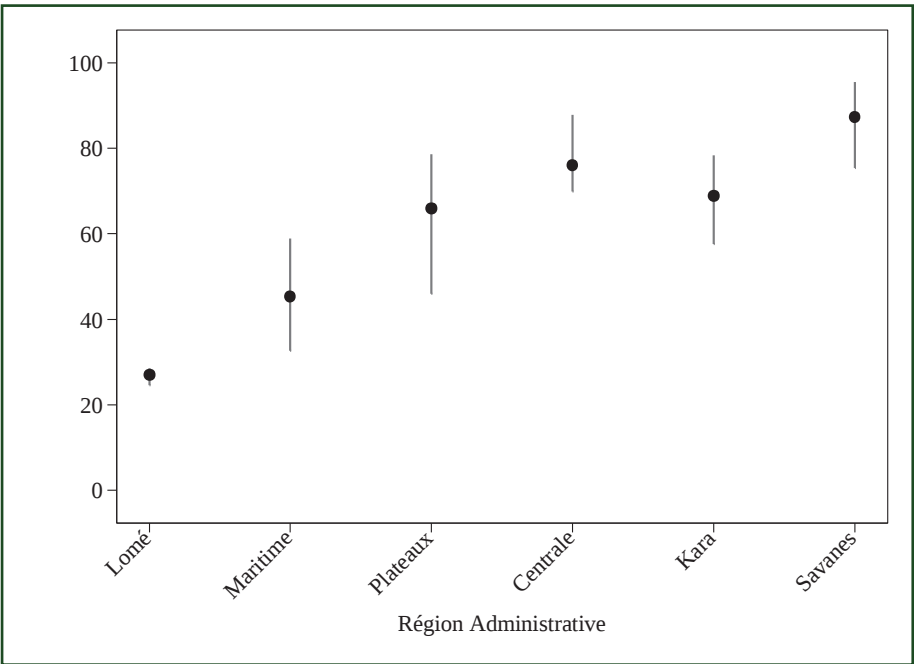
Graphique 2: Coefficient de variation et incidence de pauvreté, canton/commune/quartier



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

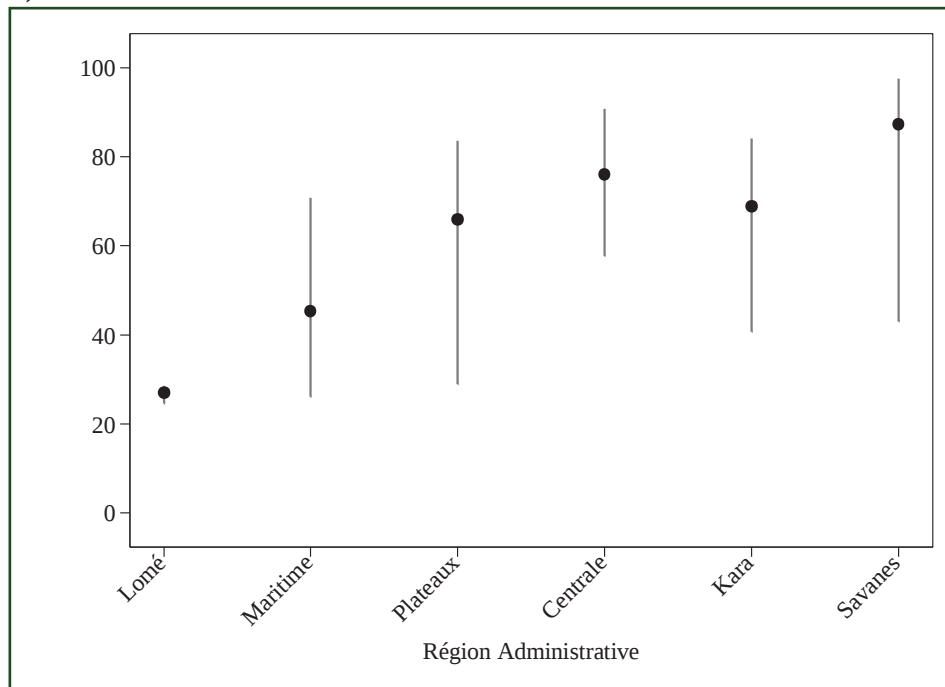
Il a été mentionné précédemment qu'à l'intérieur d'une zone géographique ou administrative, de fortes différences dans les mesures de pauvreté peuvent être observées. Le graphique 3 illustre bien cela. Ce graphique donne les intervalles des mesures de l'incidence de pauvreté observées à l'intérieur des régions. Les intervalles sont souvent larges, et d'autant plus larges que les niveaux administratifs considérés sont désagrégés. Ils montrent clairement qu'à l'intérieur d'une région dont l'incidence de pauvreté est relativement basse, il peut y avoir certaines zones qui ont des mesures de la pauvreté élevées, et plus élevées que les mesures obtenues pour d'autres régions. Expliqué différemment, le graphique 3 donne une indication des gains dans l'estimation de la pauvreté au niveau local qui sont obtenus en utilisant les données du recensement par rapport aux données d'enquête dont la représentativité statistique est souvent limitée au niveau des grandes régions.

a) Préfecture



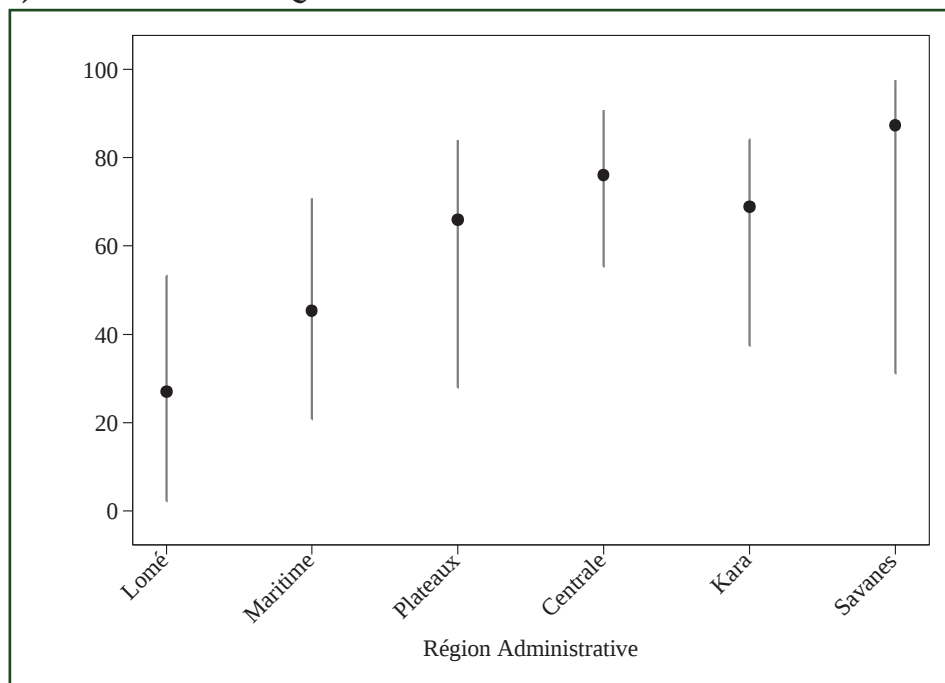
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

b) Canton



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

c) Canton/Commune/Quartier



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN



2 Résultats des indicateurs OMD

Les données du recensement sont aussi très utiles pour formuler les politiques publiques, par exemple en termes de ciblage des cantons /communes qui auraient des taux de scolarisation particulièrement bas, ou des taux de disparité entre garçons et filles particulièrement hauts. Ces indicateurs peuvent être calculés directement à partir des données du recensement puisque le questionnaire du recensement dispose de questions à ces propos. Cette section présente les résultats d'une quinzaine d'indicateurs OMD pouvant être directement calculés à partir des données du RGPH4.

Les indicateurs du tableau 4 incluent des indicateurs officiels OMD ainsi que quelques indicateurs qui ne le sont pas mais qui nous paraissent indispensables, tels que l'accès à l'électricité ou le taux de scolarisation au secondaire. Les cartes 3 à 18 montrent les résultats aux niveaux des préfectures et des cantons/communes, tandis que les données réelles sous-jacentes se retrouvent à l'annexe 5.

Tableau 3 : Liste des indicateurs OMD calculés à partir des données du RGPH4

Indicateurs	Moyenne nationale		
	Homme	Femme	Ensemble
[3] le taux d'occupation (population âgée de 15 à 64 ans)	69.2	67.4	68.2
[4] le pourcentage d'emplois non-salariés dans la population occupée	77.9	88.1	83.2
[5] le ratio de dépendance démographique*	n/a	n/a	52.1
[6] le taux net de scolarisation dans le primaire	79.3	77.0	78.1
[7] le taux net de scolarisation dans le secondaire*	49.2	36.4	43.1
[8] le taux d'alphabétisation des hommes de 15 à 24 ans	83.4	n/a	n/a
[9] le taux d'alphabétisation des femmes de 15 à 24 ans	n/a	66.3	n/a
[10] le rapport du nombre de filles et de garçons dans l'enseignement primaire	n/a	n/a	0.91
[11] le rapport du nombre de filles et de garçons dans l'enseignement secondaire	n/a	n/a	0.62
[12] le pourcentage de femmes dans le secteur salarié non agricole	n/a	23.2	n/a
[13] le pourcentage de la population ayant accès à l'eau potable	n/a	n/a	46.5
[14] le pourcentage de la population ayant accès à des installations sanitaires	n/a	n/a	43.7
[15] le pourcentage de la population ayant accès à l'électricité*	n/a	n/a	33.5
[16] le pourcentage de la population utilisant le gaz ou le charbon comme combustible*	n/a	n/a	38.4
[17] le pourcentage de la population possédant un téléphone fixe	n/a	n/a	3.8
[18] le pourcentage de la population possédant un téléphone mobile	n/a	n/a	55.1

Note : * dénote un indicateur OMD non-officiel

La carte 3a au niveau des préfectures montre des variations significatives du taux d'occupation de la population âgée de 15 à 64 ans révolus, même si un groupe de préfectures chevauchant les régions de la Kara et Centrale ont des taux nettement plus faibles qu'ailleurs. Les taux d'occupation sont particulièrement faibles dans la préfecture de la Kozah, ainsi que dans quelques cantons/communes (Carte 3b) à l'extérieur de cette zone. Le graphique 4 présente la relation entre l'incidence de pauvreté et le taux d'occupation au niveau des cantons/communes/quartiers du Grand Lomé (CCQ) sous forme d'un nuage de points. De plus, une régression linéaire a été estimée par milieu et pour l'ensemble des CCQ. Dans le cas du taux d'occupation, le graphique 4 montre une relation positive pour le milieu rural et négative pour le milieu urbain. Dans le cas du milieu rural cette relation positive est expliquée par le fait que peu d'individus âgés de plus de 15 ans vont à l'école et que la grande majorité des individus sont des travailleurs indépendants dans leur ferme familiale. Par contre, en milieu urbain les taux de fréquentation à l'école secondaire sont beaucoup plus élevés et que le chômage est principalement un phénomène urbain au Togo. Cela diminue évidemment la participation au marché du travail. Ces résultats démontrent clairement la pertinence de données ventilées au niveau local dans la mise en application de politiques de lutte contre la pauvreté en général, et de mesures sur l'emploi en particulier. Il faudra noter que le taux d'occupation mesure la proportion de la population en âge de travailler ayant un travail, que l'individu soit salarié, apprenti, aide-familial ou bien travailleur indépendant.

Les cartes 4 montrent le pourcentage de ces travailleurs qui sont considérés comme non-salariés, incluant les indépendants, employeurs et aides familiaux. Il convient de noter que la quasi-totalité des préfectures et CCQ ont une proportion de travailleurs non-salariés de plus de 80%. Les seules zones ayant un plus faible pourcentage se trouvent dans les zones urbaines. Le graphique 5 confirme que les CCQ ayant un fort pourcentage de travailleurs non-salariés sont aussi les plus pauvres.

Le ratio de dépendance démographique est défini comme le rapport entre la population âgée de moins de 18 ans et de plus de 65 ans (les tranches d'âges les moins susceptibles de contribuer économiquement à leur ménage) et la population d'âge compris entre 18 et 64 ans. Dans l'ensemble, les résultats présentés sur les cartes 5 montrent peu de variation entre les différentes préfectures et CCQ à l'exception des zones très urbanisées telles que le Grand Lomé et la ville de Kara. Dans ces deux cas, il est possible de démontrer que les faibles ratios de dépendance démographique sont autant dus à une plus faible proportion de jeunes que de vieux dans la population. Le graphique 6 montre que la corrélation entre l'incidence de pauvreté des CCQ et les ratios de dépendance démographique est très élevée.

Les cartes 6 et 7 présentent les taux nets de scolarisation pour respectivement les niveaux primaire et secondaire. Pour ces deux indicateurs, les taux sont particulièrement faibles dans trois préfectures contiguës (Kpendjal, Oti et Dankpen) dans le nord du pays. A l'intérieur de ces préfectures, quelques cantons ont de très faibles taux nets au primaire, parfois inférieurs à 40%. A quelques exceptions près, le reste du pays a des taux approchant 100%. Il est évident que si le taux national au niveau primaire n'est pas très proche de 100%, c'est principalement dû à un petit nombre de cantons. Même si les taux nets de scolarisation au niveau secondaire sont beaucoup plus faibles, le pattern géographique est semblable à celui du niveau primaire.

Il est normal que les taux d'alphabétisation des jeunes âgés de 15 à 24 ans (Cartes 8 et 9) suivent le même pattern géographique que les taux nets de scolarisation. Par contre, ces données, ventilées selon le sexe, montrent clairement la disparité entre l'alphabétisation des femmes et des hommes.

La disparité entre le niveau de scolarisation des filles et des garçons est beaucoup mieux mise en évidence en examinant le ratio fille/garçon dans les écoles de niveau primaire (Cartes 10) et secondaire (Cartes 11). Dans l'ensemble, les ratios sont inférieurs à un, surtout dans le cas du niveau secondaire. Autrement dit, dans la grande majorité des préfectures et CCQ, il y a plus de garçons que de filles dans les salles de cours. Par contre, un examen minutieux des résultats ne révèle pas de pattern géographique fort à l'exception des trois mêmes préfectures où les taux nets de scolarisation étaient les plus faibles (Cartes 6 et 7). Les seuls CCQ ayant un ratio supérieur à un se retrouvent dans la capitale Lomé. Pour ces six derniers indicateurs liés à l'éducation, les graphiques 7 à 12 montrent clairement qu'ils sont négativement corrélés avec la pauvreté, c'est-à-dire que les zones les plus pauvres ont aussi les indicateurs éducatifs les plus faibles.

Un dernier indicateur concernant le rôle des femmes dans la société togolaise est la proportion de femmes salariées dans le secteur non agricole (Cartes 12). Cette tranche de la population occupe particulièrement une faible proportion au Togo et ainsi, les résultats dans les plus petits CCQ peuvent être très instables. Malgré ce bémol, les femmes salariées sont surtout présentes à Lomé.

Les quatre prochains indicateurs concernent quelques caractéristiques des ménages ayant une influence sur l'environnement : eau, assainissement, électricité et combustible pour la cuisson. Les cartes 13 montrent la proportion des individus utilisant une source d'eau améliorée pour leur eau de boisson. L'eau provenant d'une source dite « améliorée » peut venir d'un robinet, d'un forage ou bien d'une borne fontaine, et ainsi sont exclus les puits et rivières de cette définition. Dans l'ensemble du pays, moins de 50% des individus ont ce privilège et seules trois zones se démarquent positivement : le Grand Lomé, une partie des préfectures de Bassar et la Plaine de Mô et une zone au centre de la région Maritime. Dans l'ensemble, les CCQ les plus pauvres ont aussi le plus faible accès à une eau de qualité (Graphique 14).

Les cartes 14 montrent le taux d'utilisation « d'infrastructure d'assainissement », c'est-à-dire tous les types de WC et fosses sèches. De façon générale, seulement 43,7% de la population utilisent de telles infrastructures d'assainissement. Une analyse des cartes 14 montre qu'à l'exception de la capitale Lomé et d'une série de préfectures le long de la frontière sud avec le Ghana, les taux d'utilisation d'infrastructure sont minimaux pour la quasi-totalité du pays. La corrélation avec le niveau de pauvreté est très grande, autant pour le milieu urbain que rural (Graphique 15).

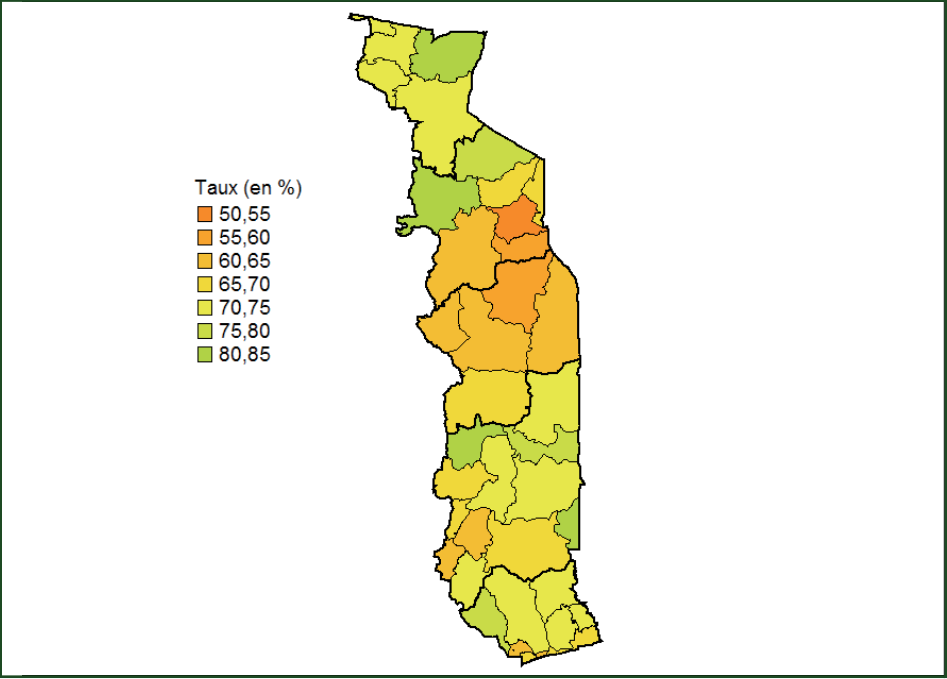
A l'exception des différentes communes urbaines du Togo, l'accès à l'électricité (Cartes 15) demeure extrêmement faible (moins de 20% des individus) dans l'ensemble du pays et négativement corrélé avec le niveau de pauvreté (Graphique 16).

L'utilisation du bois comme combustible de cuisson demeure un enjeu important au Togo, particulièrement à cause de son influence sur la déforestation du pays. Afin d'examiner le phénomène au niveau local, il a été construit un indicateur défini comme la proportion des individus n'utilisant pas le bois comme combustible (Cartes 16). A l'exception des quartiers de Lomé et de quelques autres zones urbaines, le bois demeure malheureusement omniprésent comme combustible pour la cuisson.

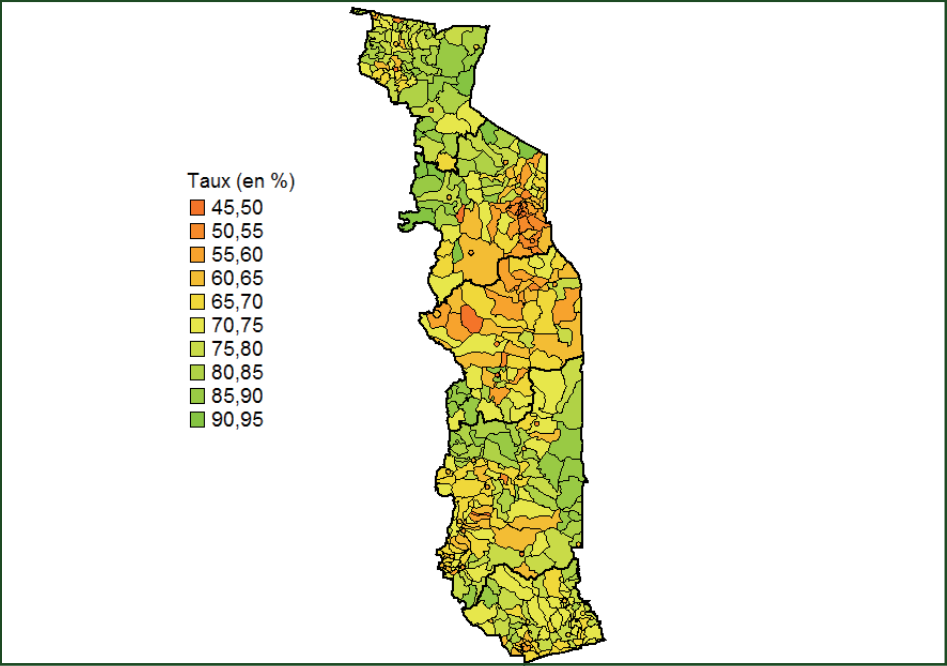
L'avènement de la téléphonie mobile a grandement vulgarisé l'utilisation du téléphone au Togo, comme partout ailleurs en Afrique. Tandis que le téléphone fixe n'est présent de façon significative que dans quelques quartiers de Lomé (Cartes 18), les téléphones mobiles se retrouvent sur l'ensemble du territoire togolais (Cartes 19). Même si les taux d'utilisation sont beaucoup plus élevés dans les zones urbaines, plusieurs zones rurales ont aussi des taux d'utilisation supérieurs à 50%.

Carte 3: Taux d'emploi de la population âgée de 15 à 64 ans

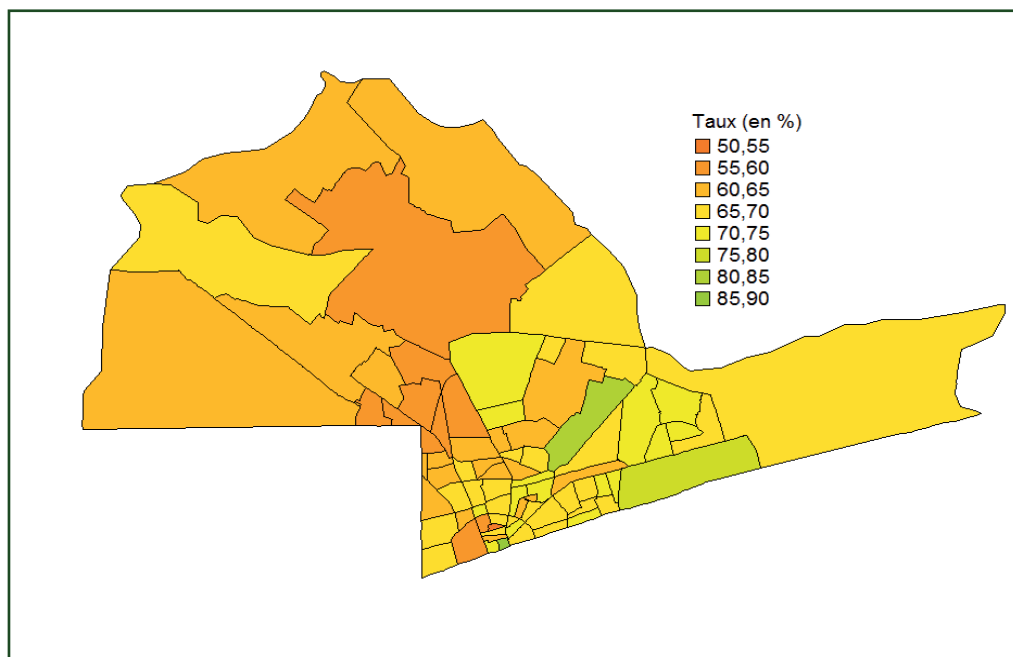
a) Préfecture



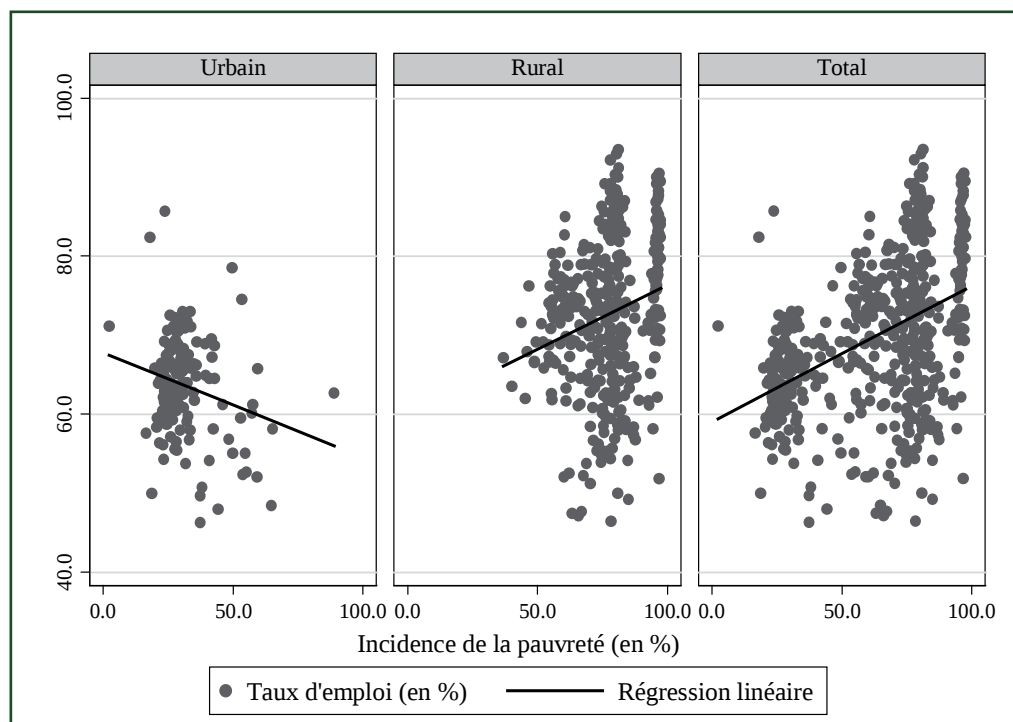
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



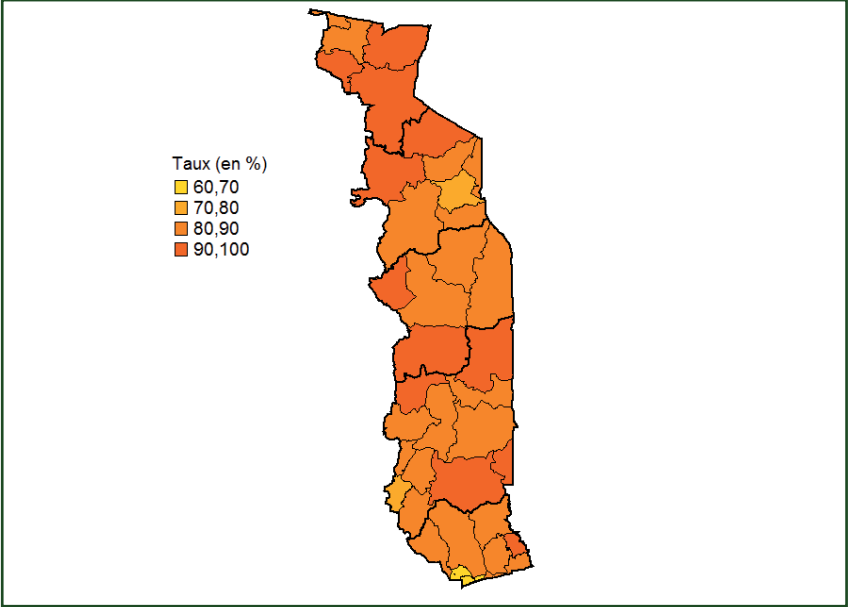
Graphique 4: Corrélation entre le taux d'emploi et la pauvreté



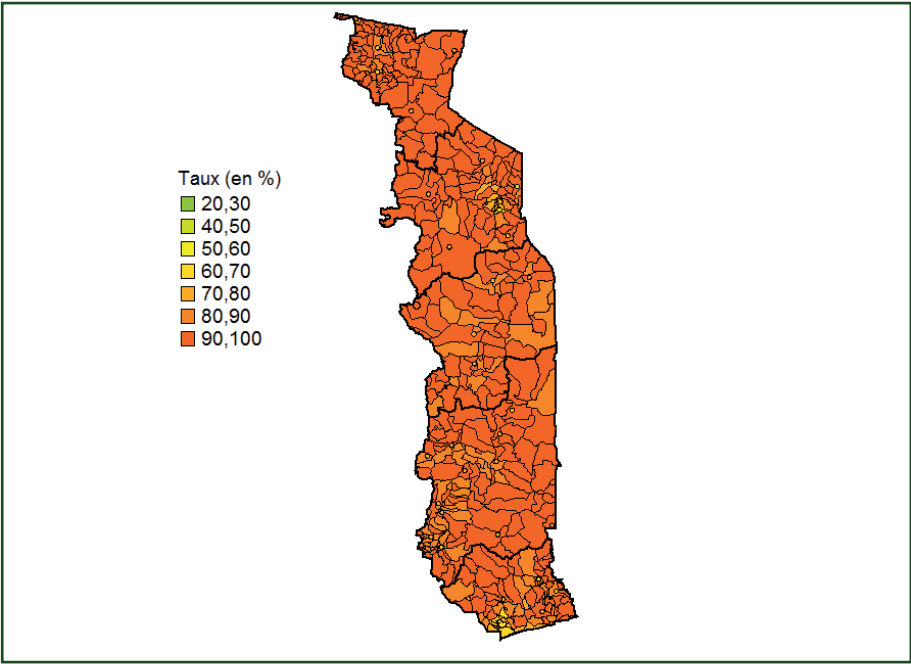
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 4 : Proportion d'emploi non-salarié dans la population occupée

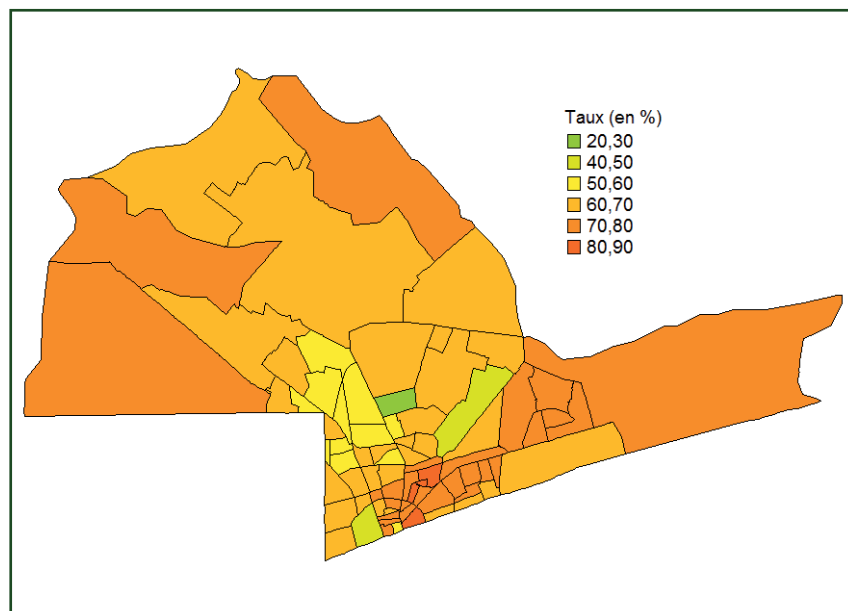
a) Préfecture



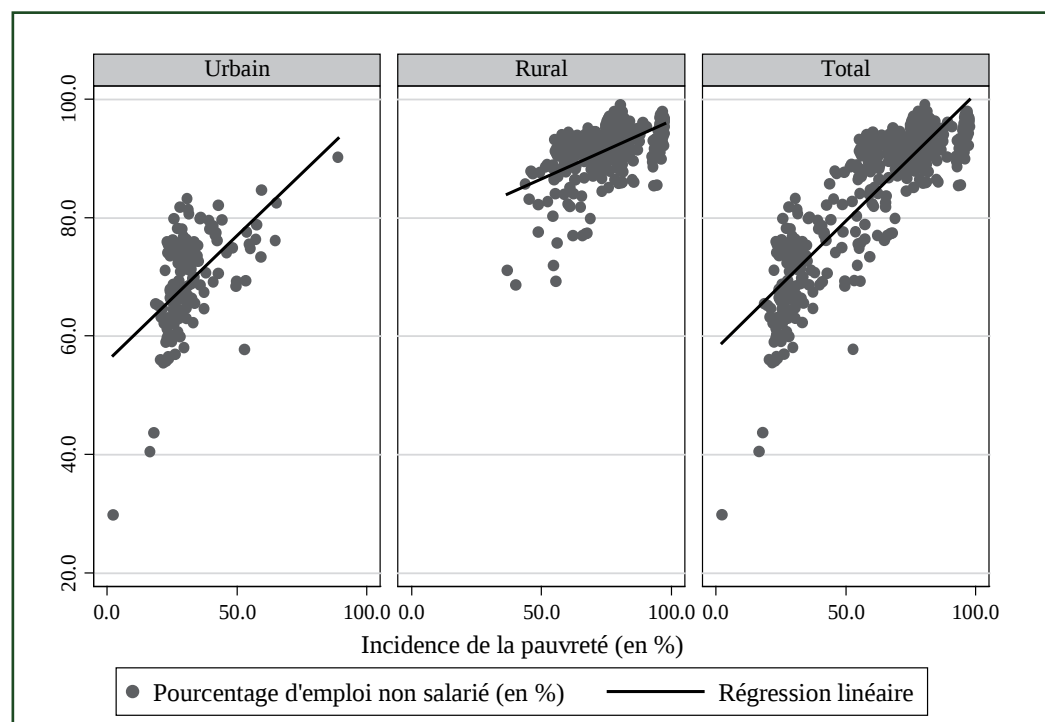
b)Canton/Commune



c) Grand Lomé



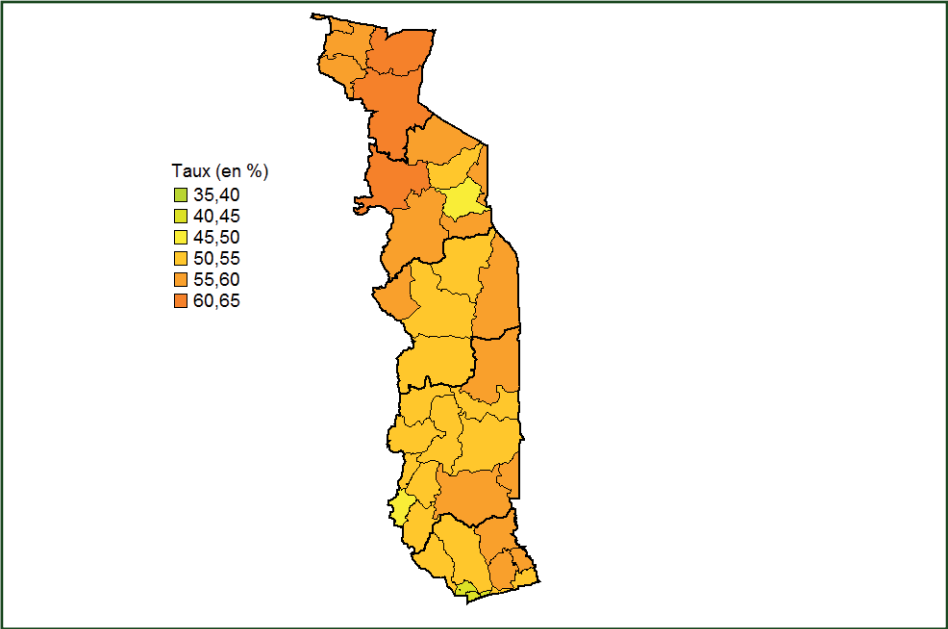
Graphique 5: Corrélation entre la proportion d'emploi non-salarié et la pauvreté



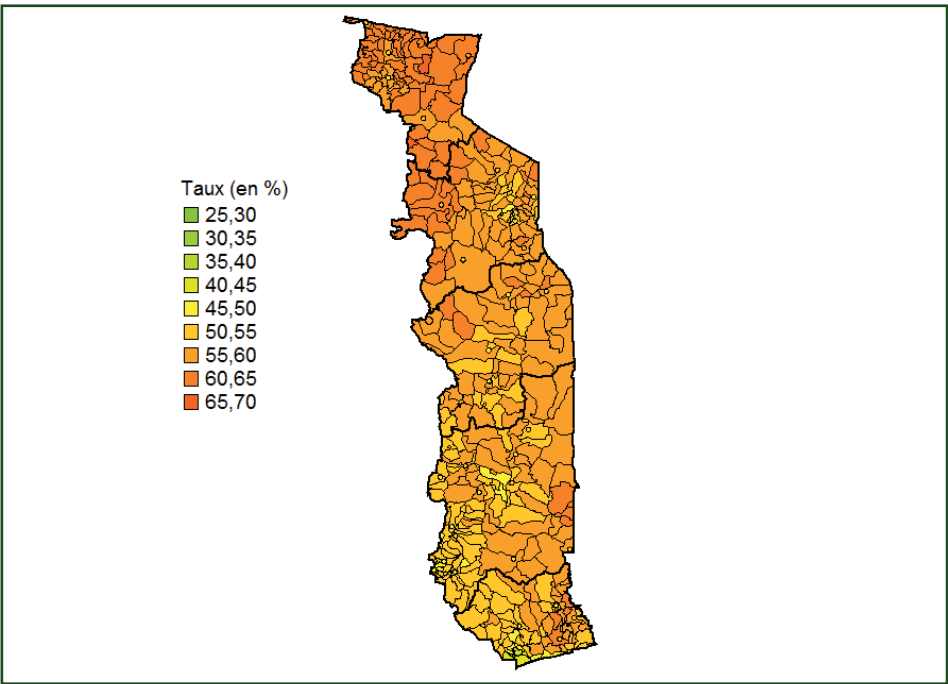
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 5 : Taux de dépendance démographique

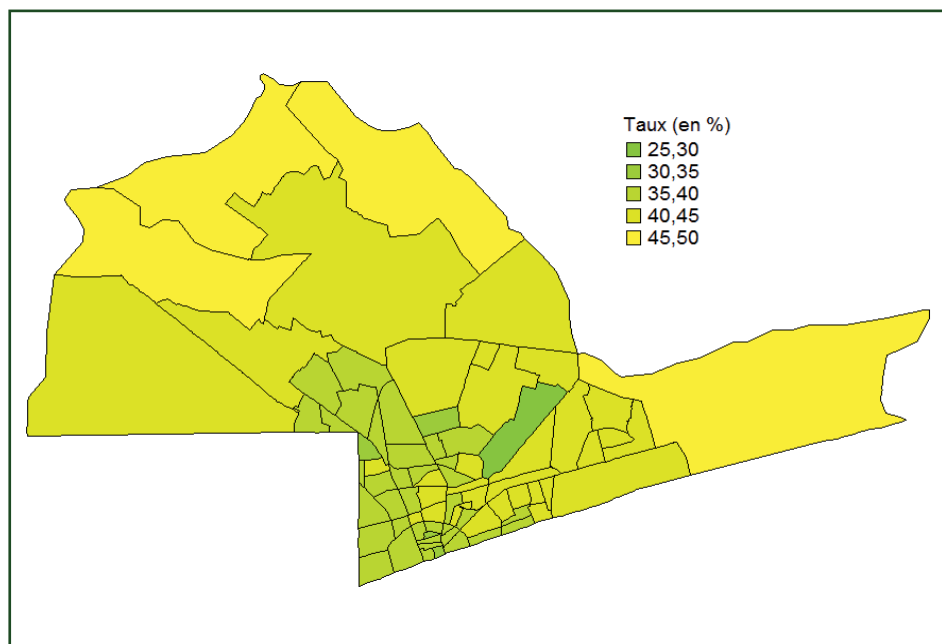
a) Préfecture



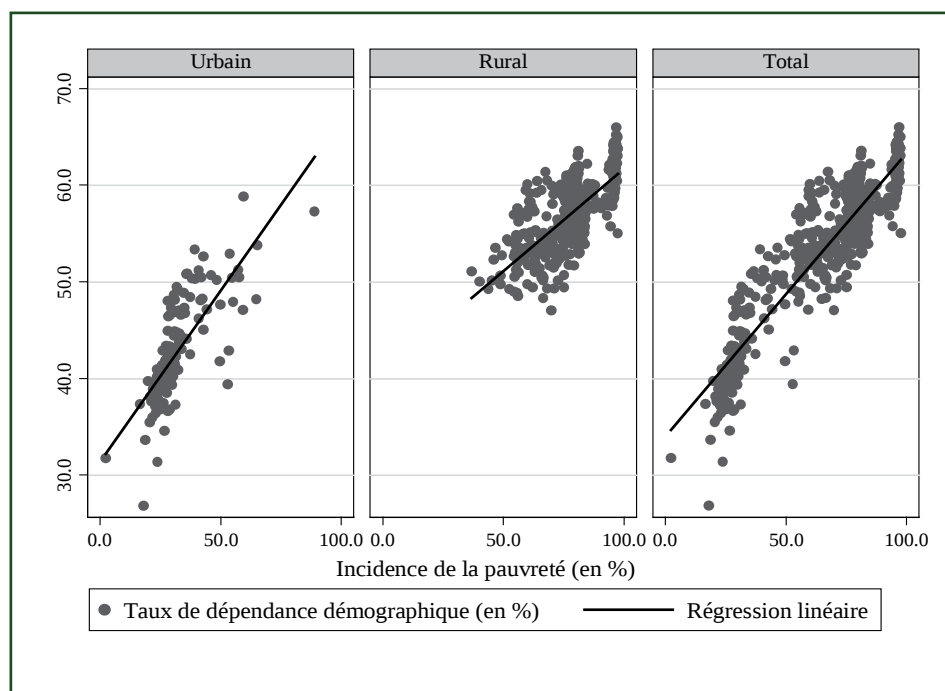
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



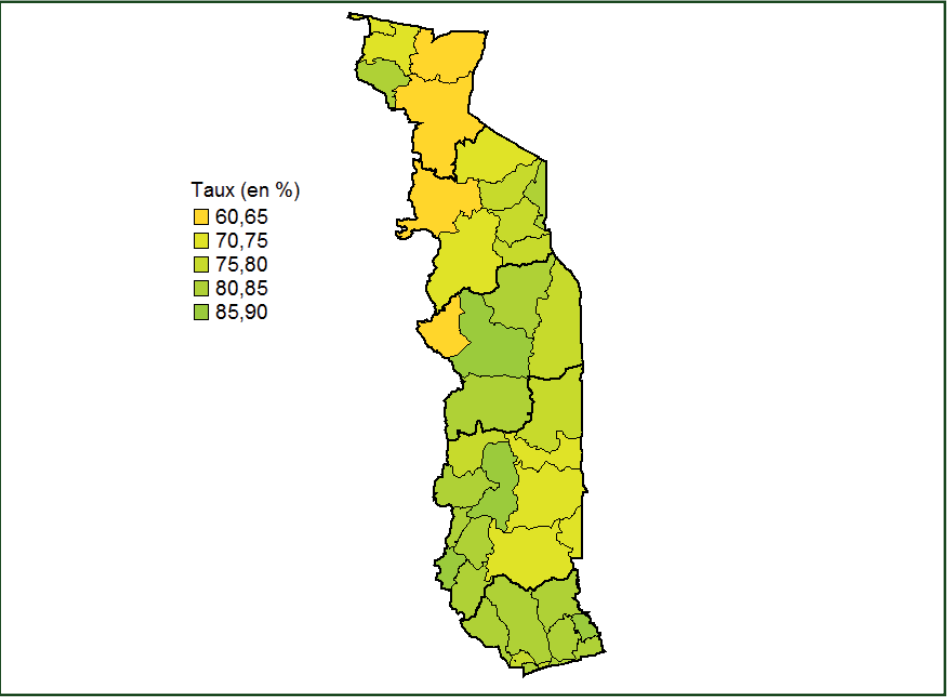
Graphique 6: Corrélation entre le taux de dépendance démographique et la pauvreté



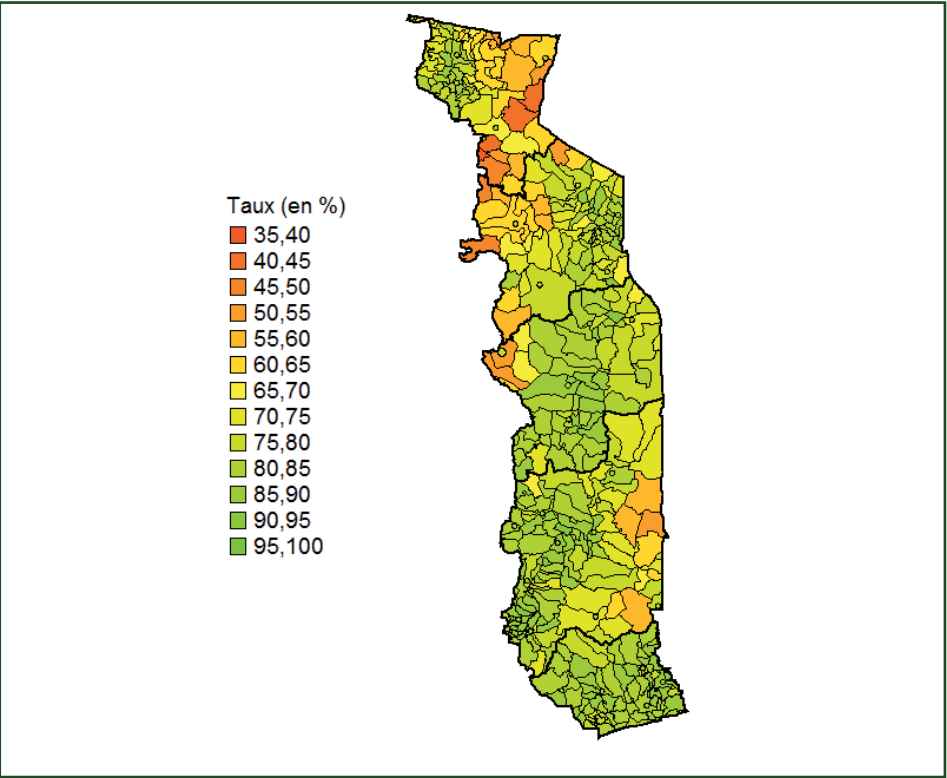
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 6 : Taux net de scolarisation au niveau primaire

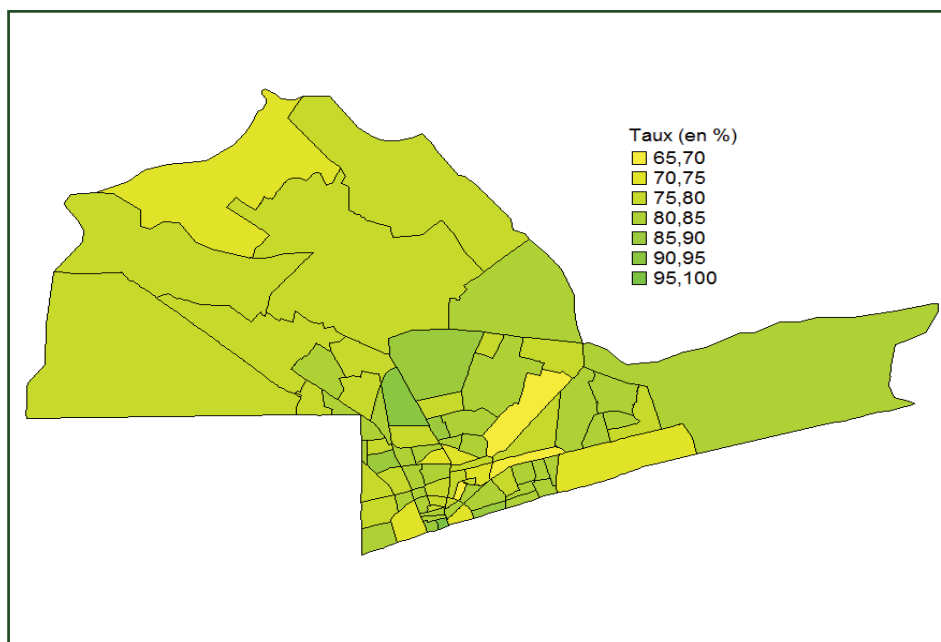
a) Préfecture



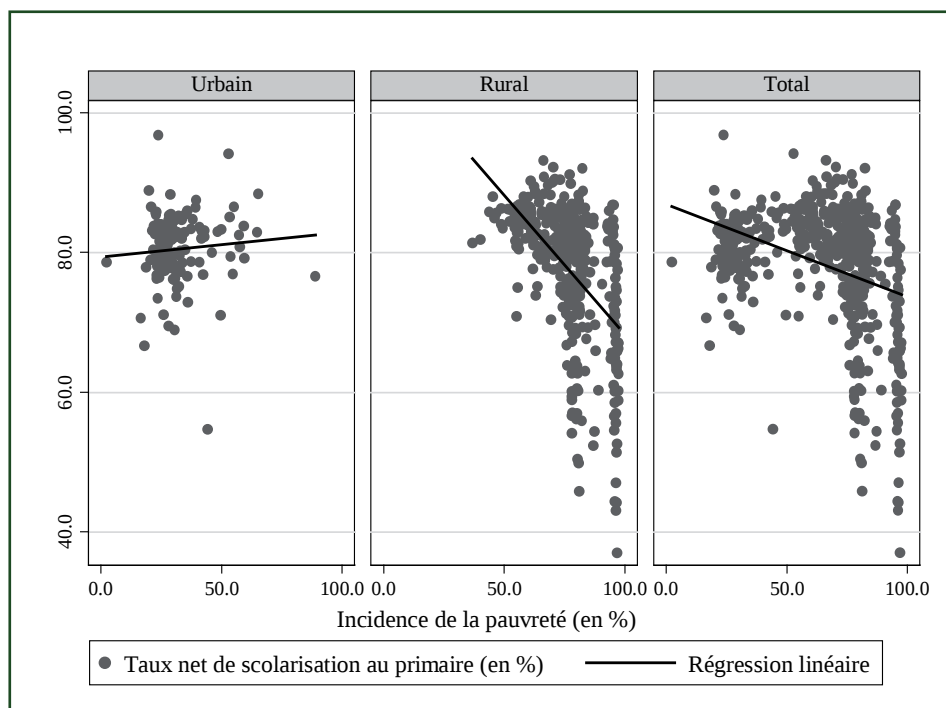
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



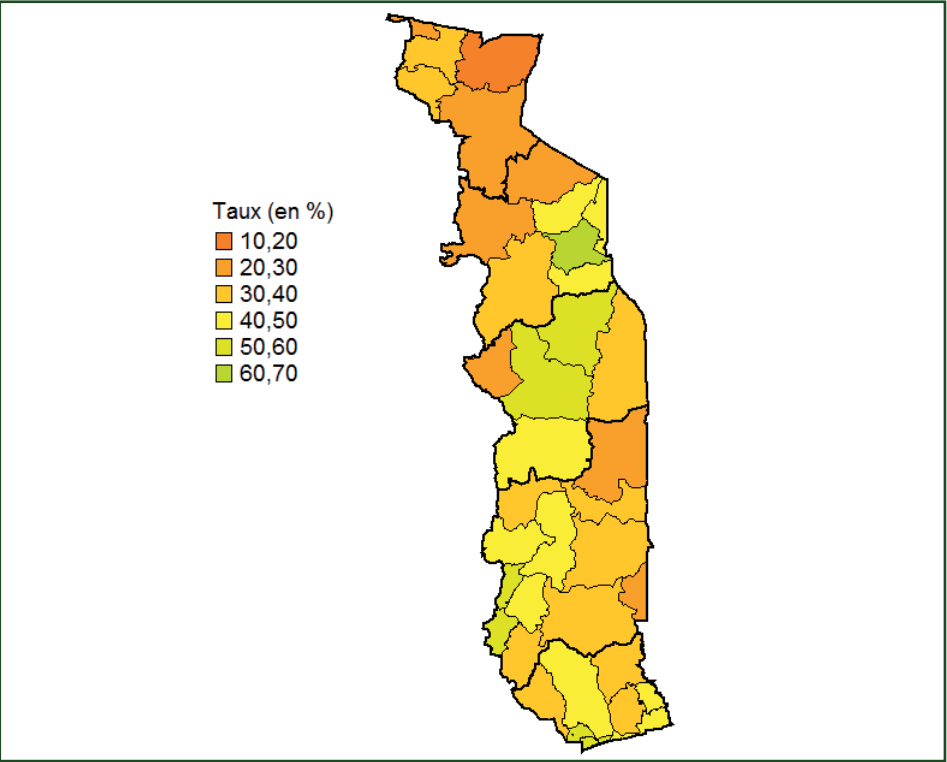
Graphique 7: Corrélation entre le taux net de scolarisation primaire et la pauvreté



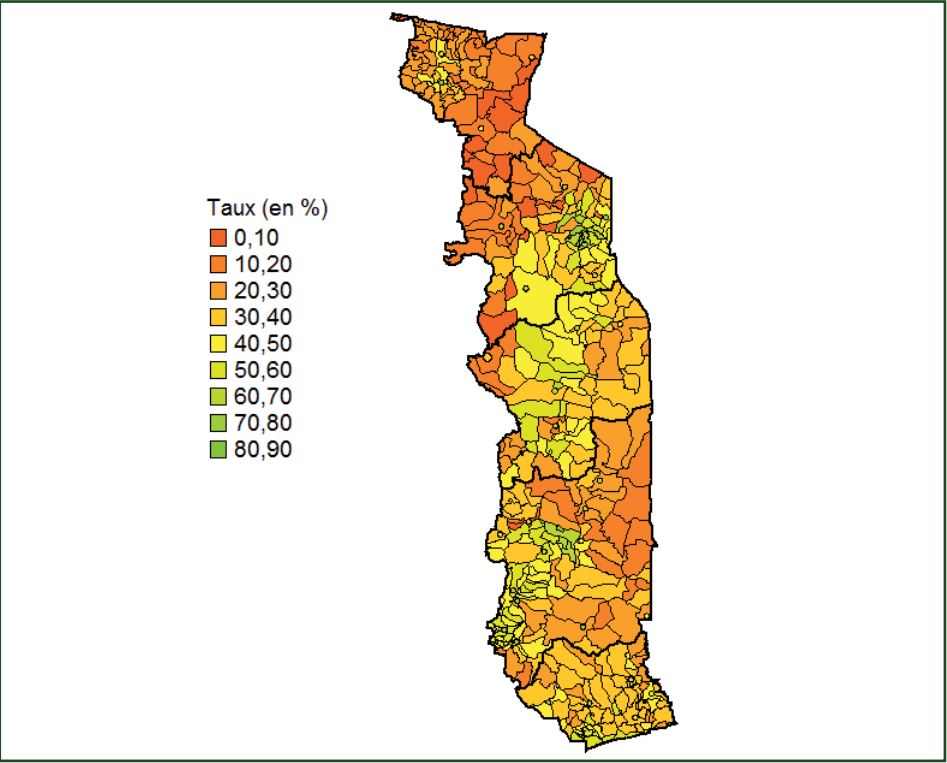
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 7 : Taux net de scolarisation au niveau secondaire

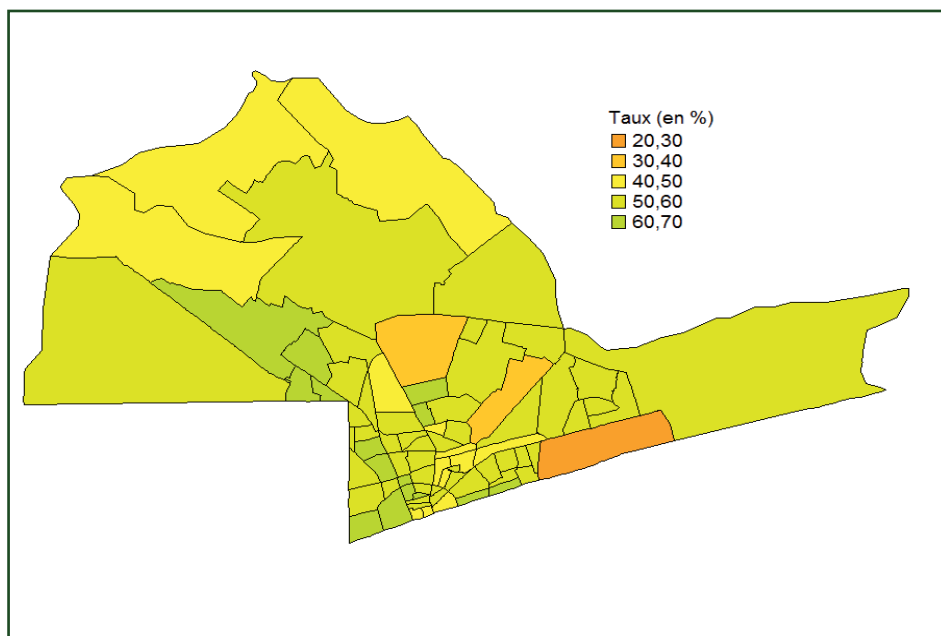
a) Préfecture



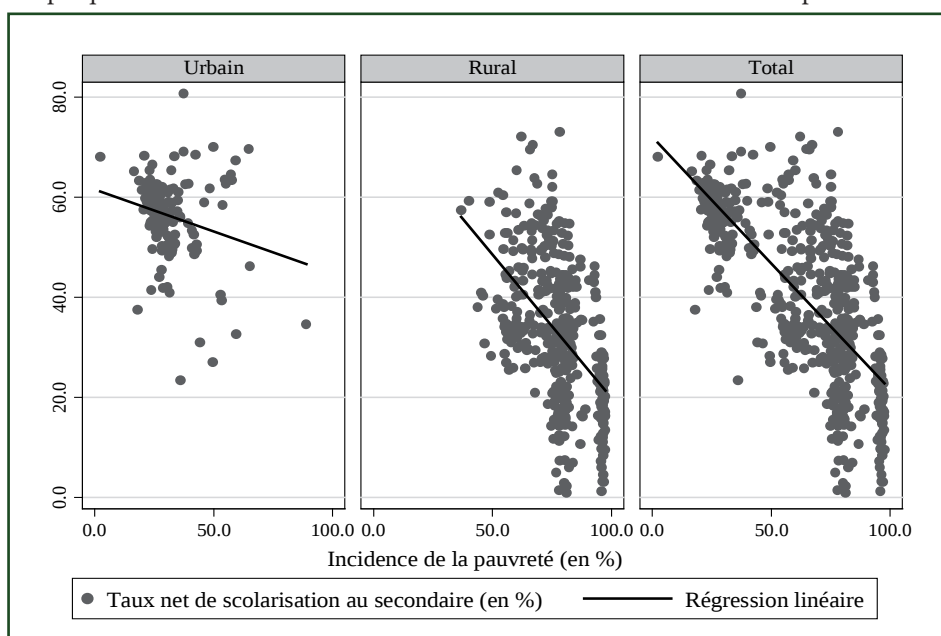
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



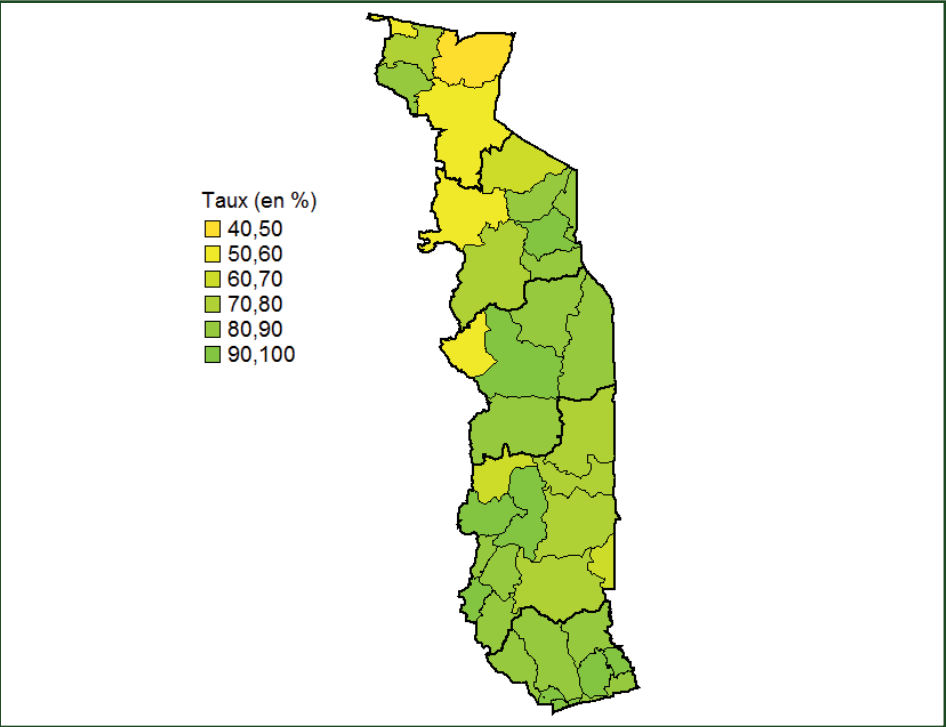
Graphique 8: Corrélation entre le taux net de scolarisation secondaire et la pauvreté



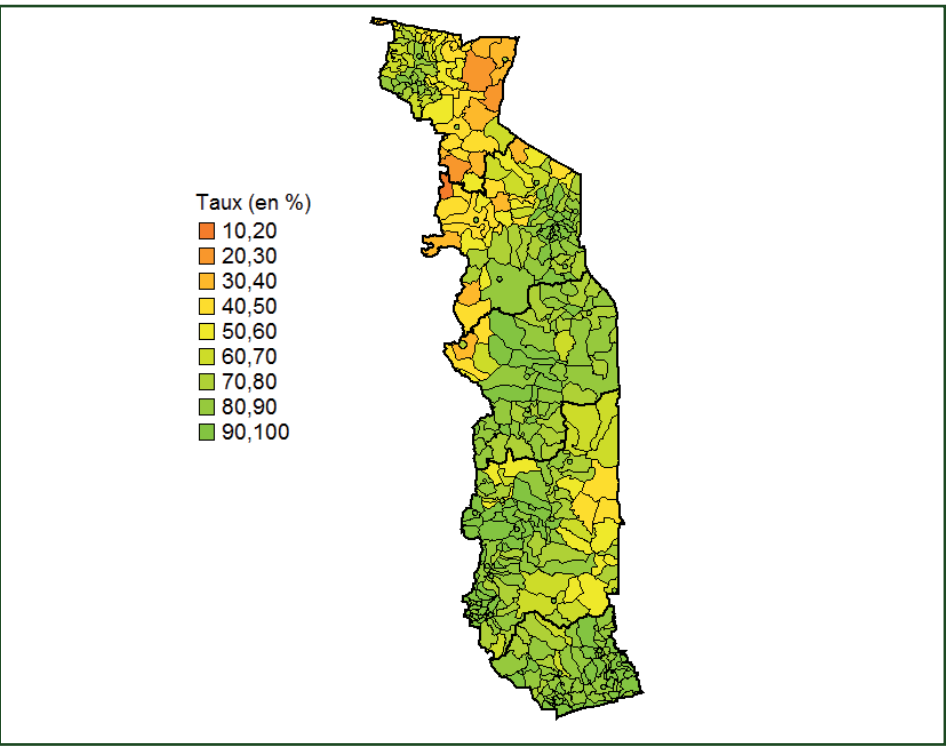
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 8 : Taux d’alphabétisation des hommes de 15-24 ans

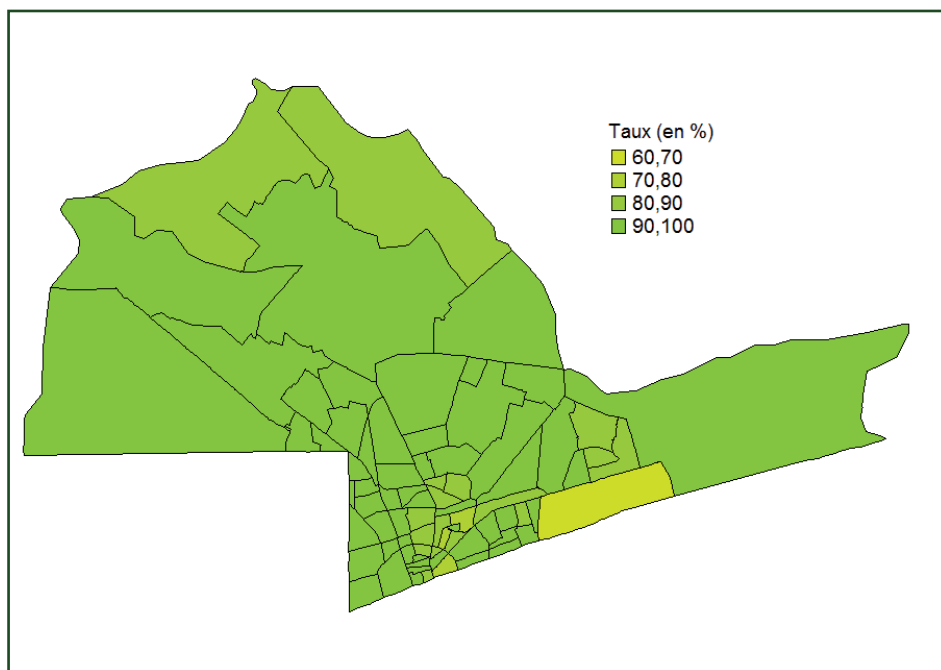
a) Préfecture



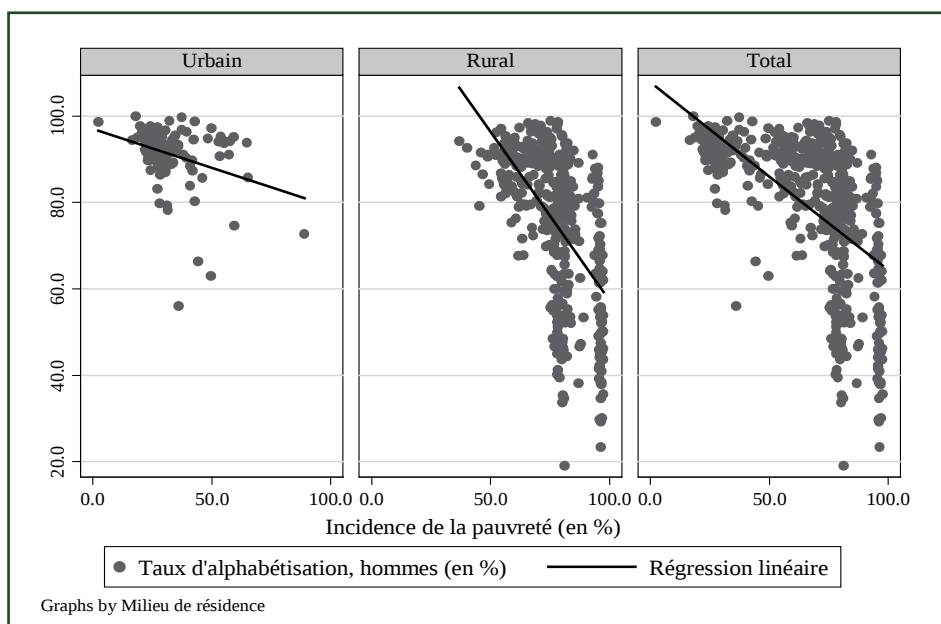
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



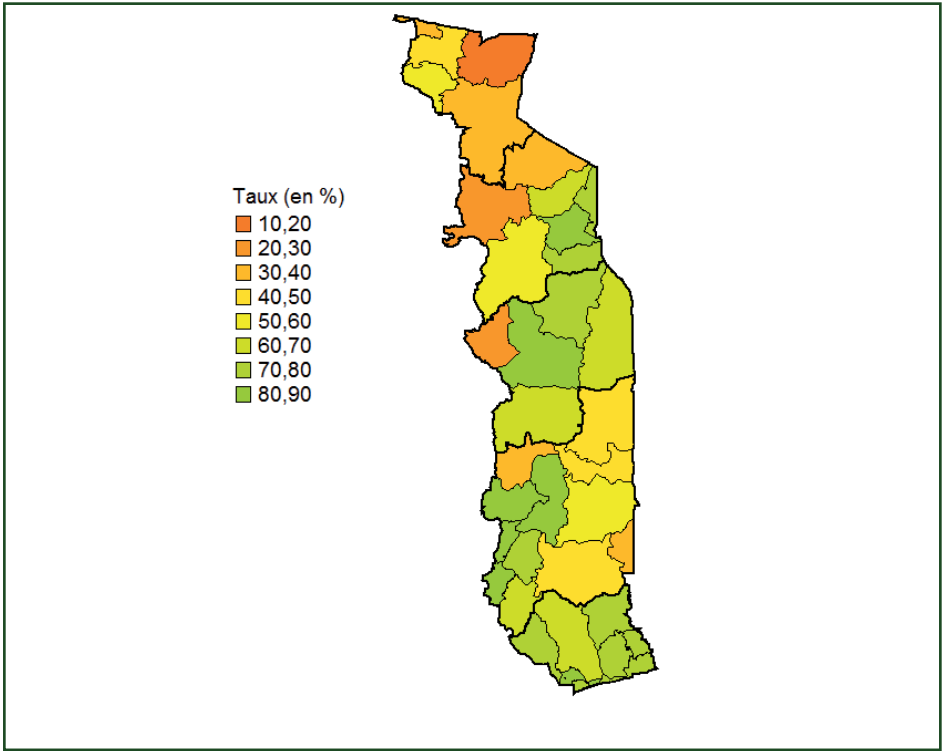
Graphique 9: Corrélation entre le taux d'alphabétisation des hommes et la pauvreté



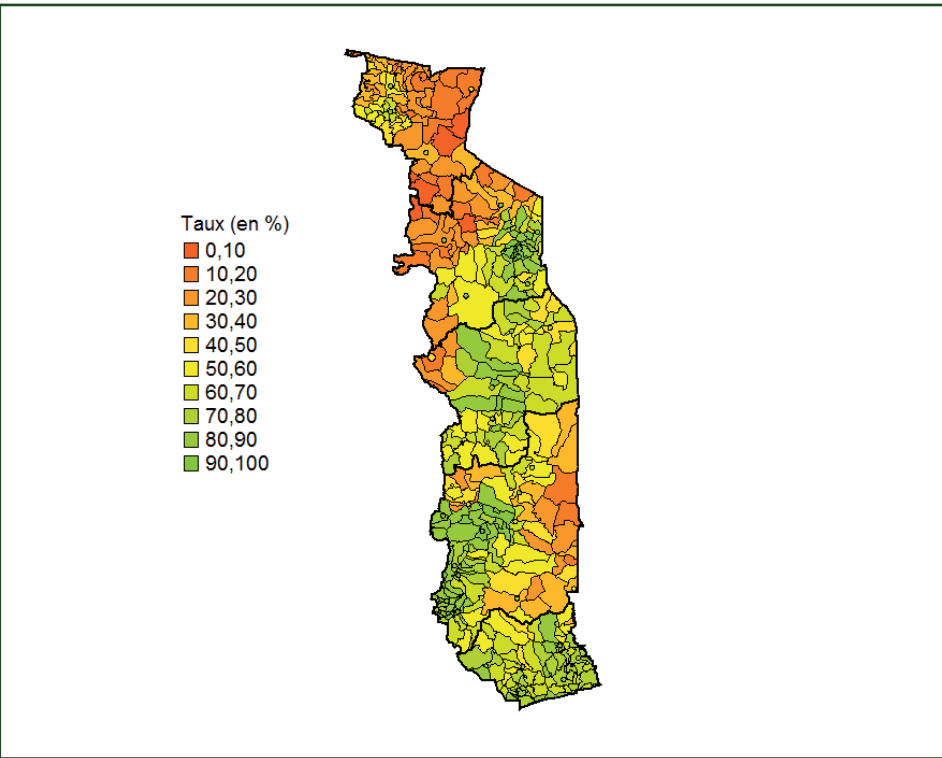
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 9 : Taux d’alphabétisation des femmes de 15-24 ans

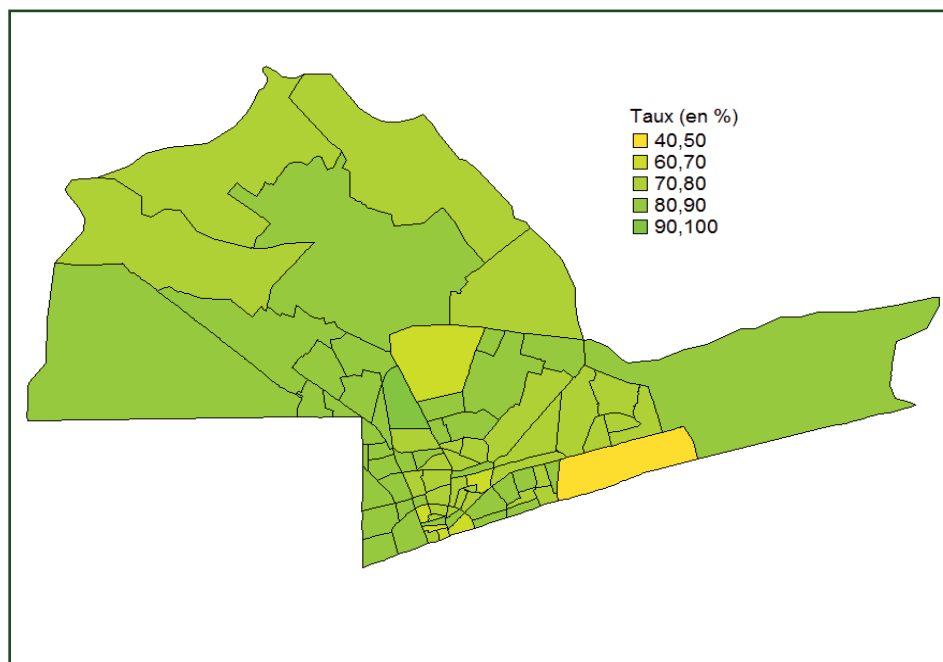
a) Préfecture



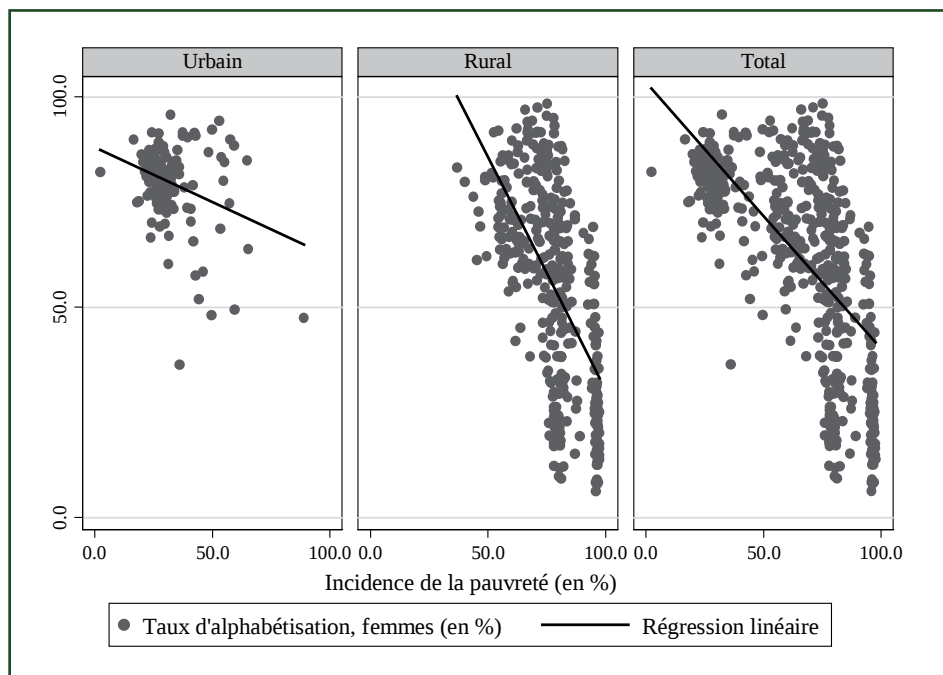
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



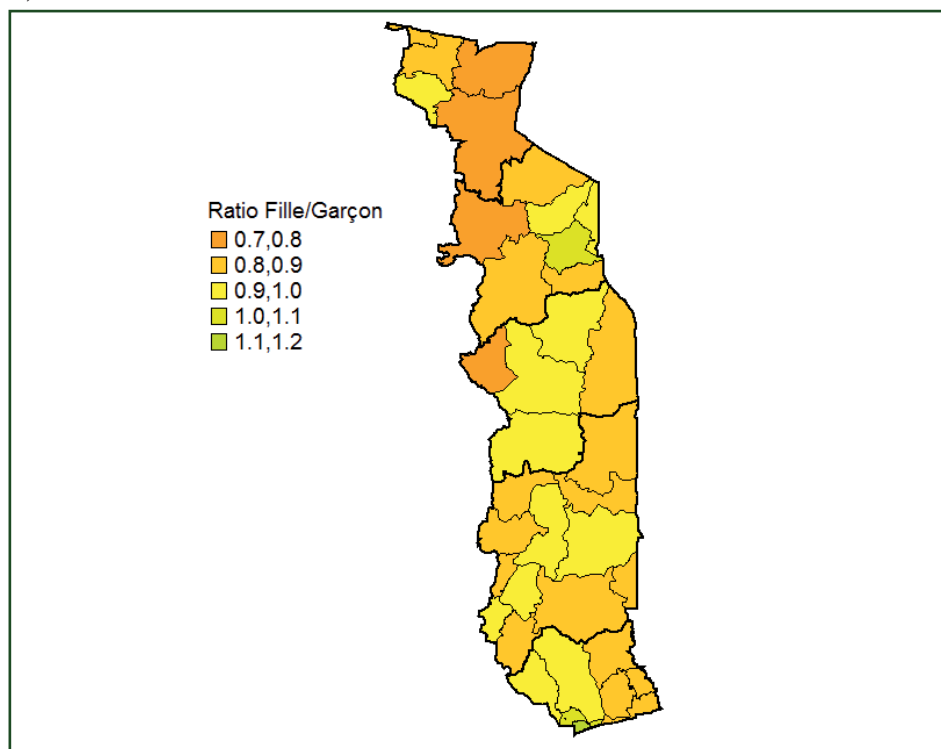
Graphique 10: Corrélation entre le taux d'alphabétisation des femmes et la pauvreté



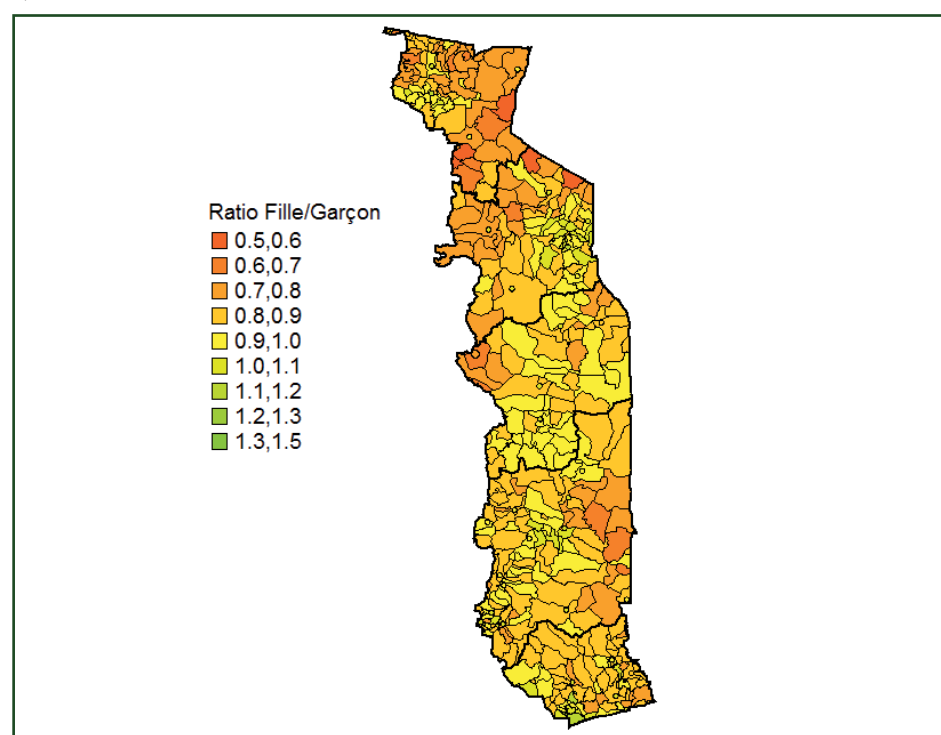
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 10 : Ratio fille/garçon des élèves au niveau primaire

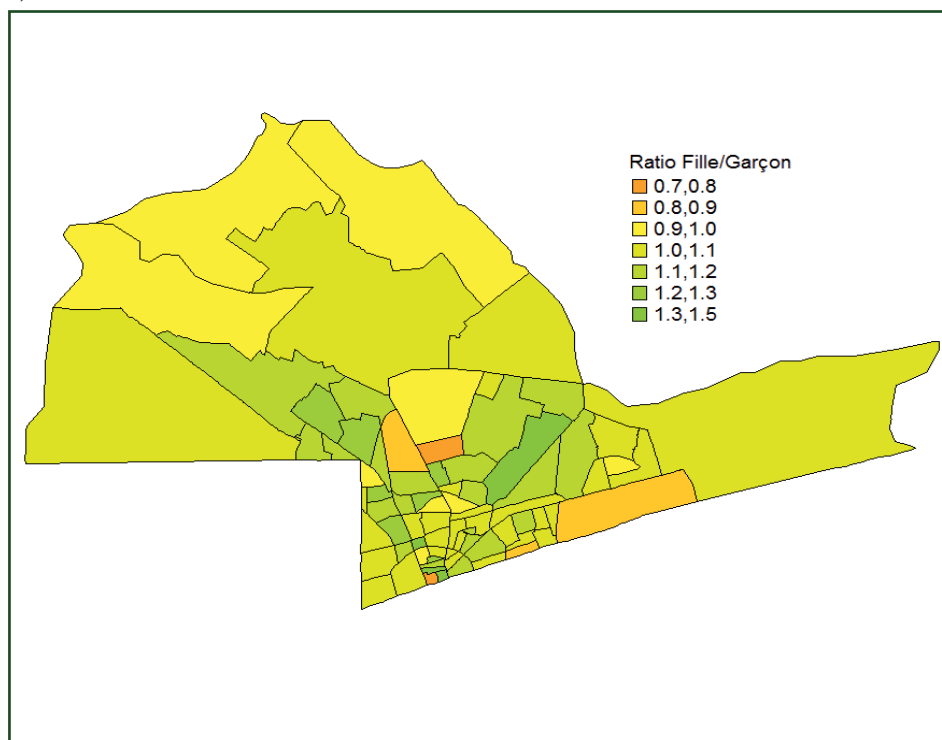
a) Préfecture



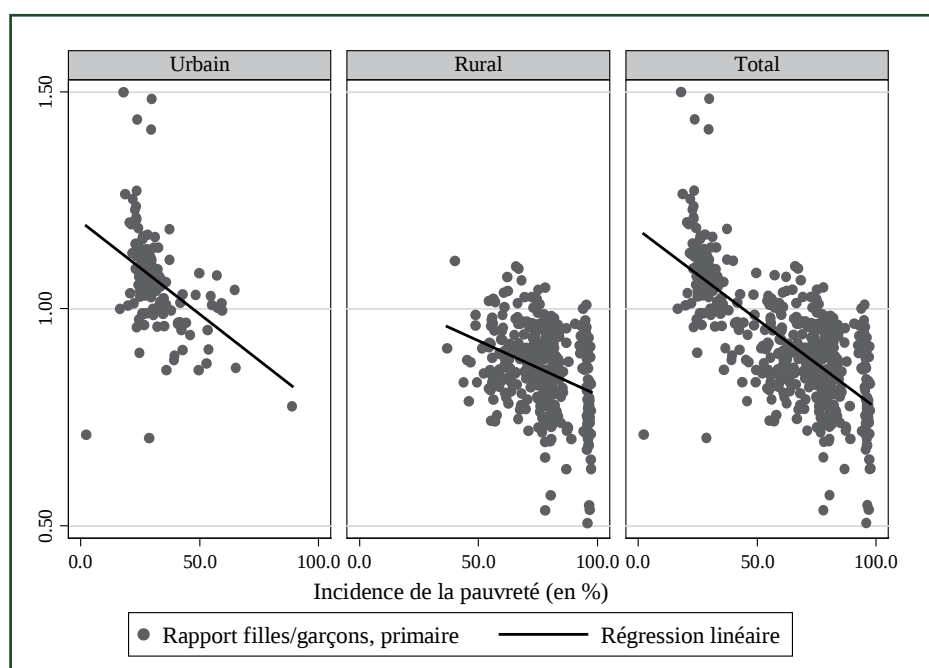
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



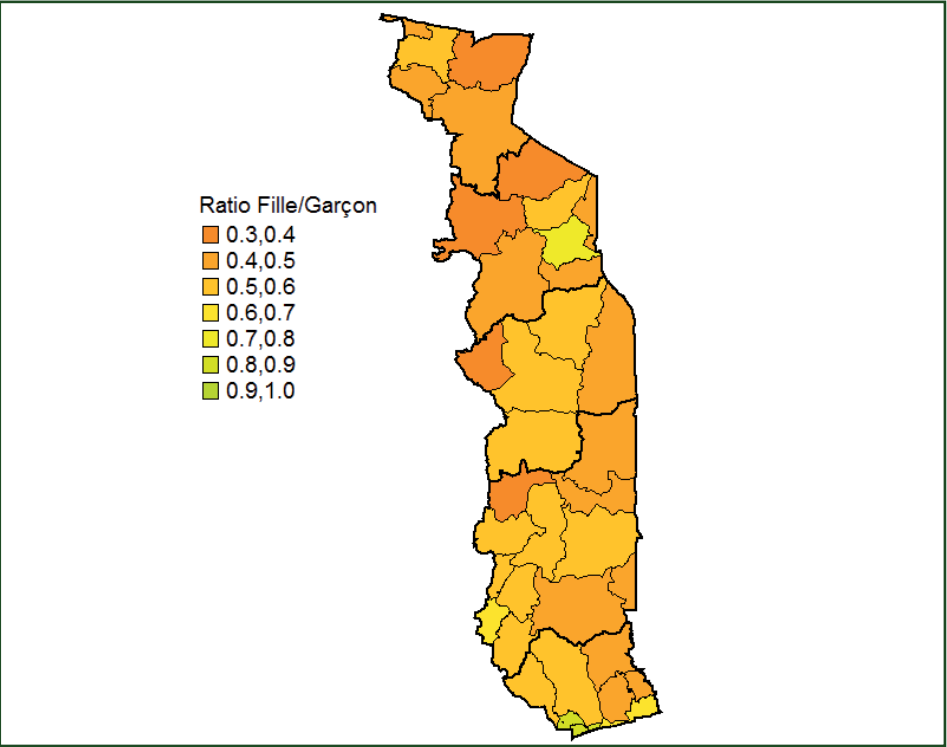
Graphique 11: Corrélation entre le ratio fille/garçon des élèves au niveau primaire et la pauvreté



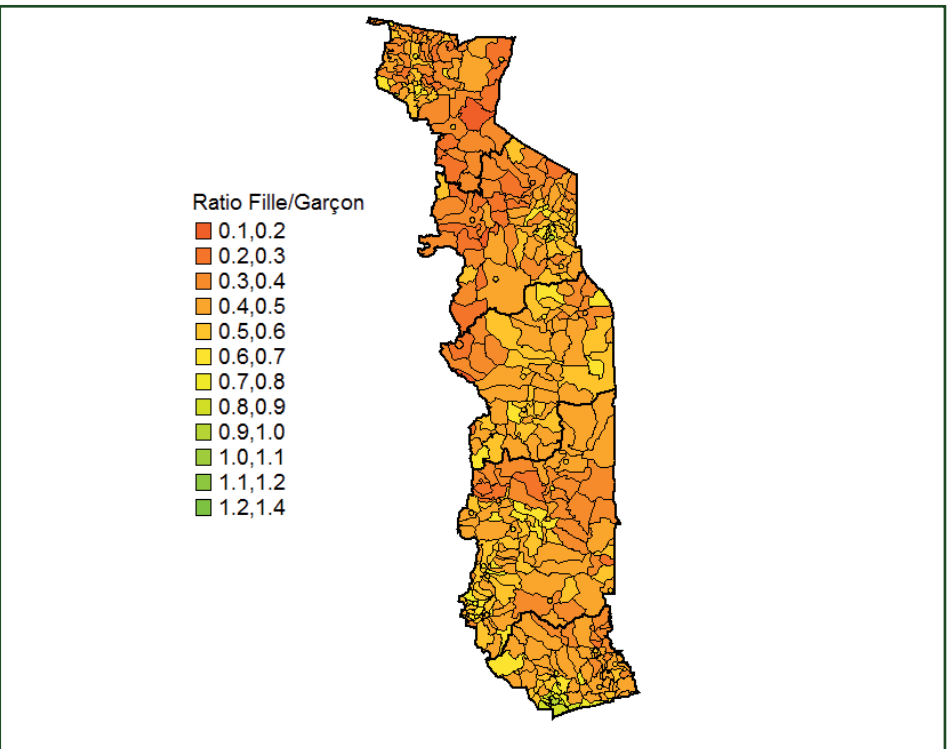
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN.

Carte 11 : Ratio fille/garçon des élèves au niveau secondaire

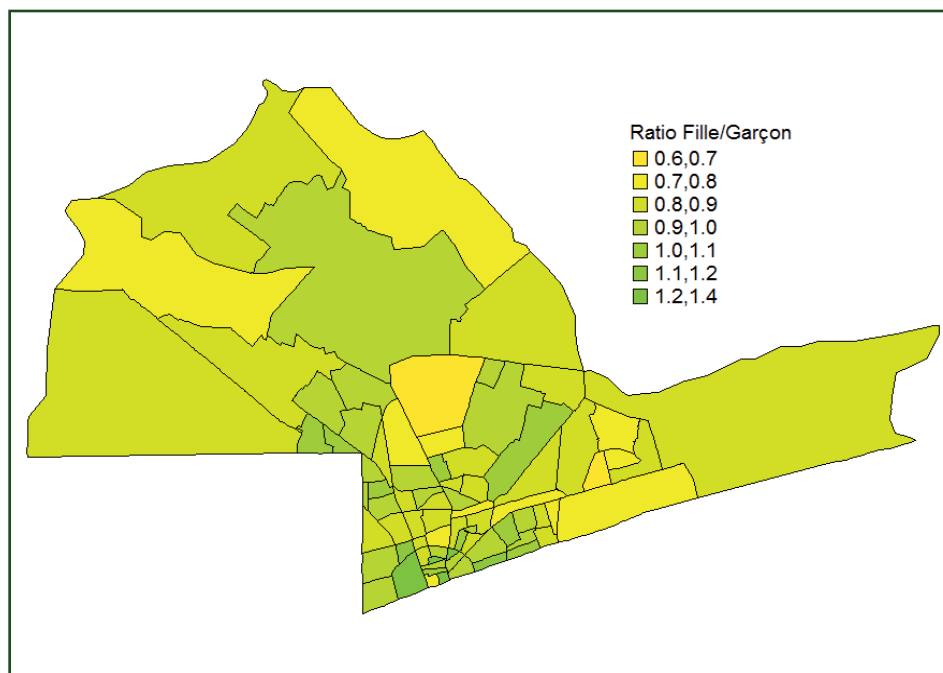
a) Préfecture



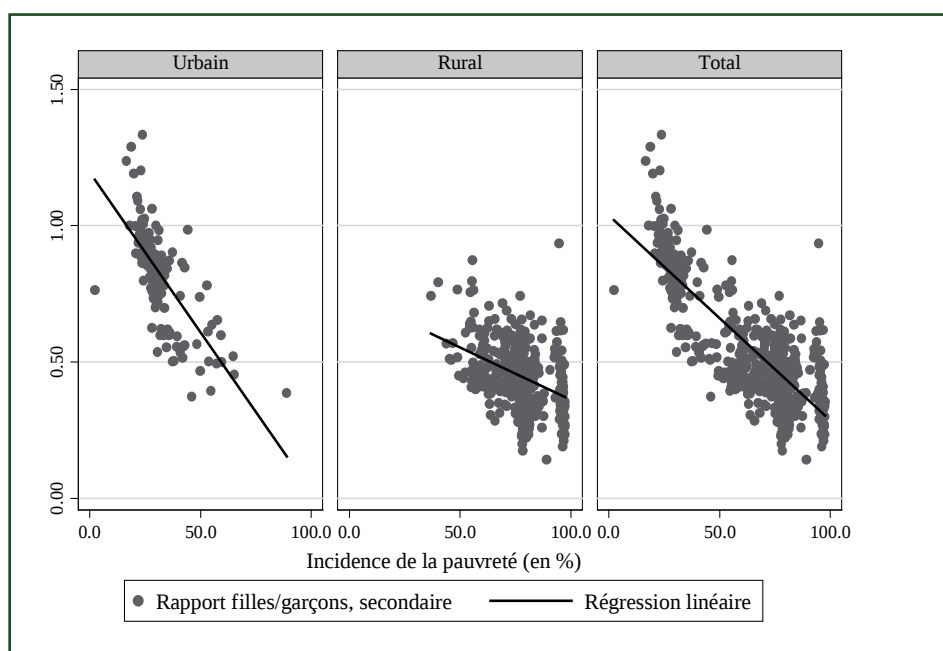
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



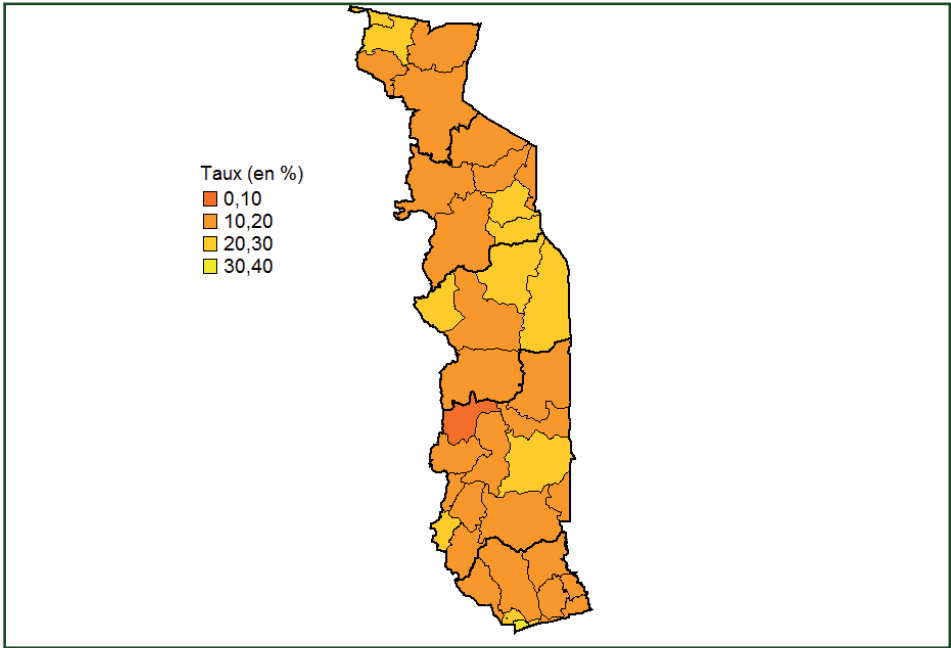
Graphique 12: Corrélation entre le ratio fille/garçon des élèves au niveau secondaire et la pauvreté



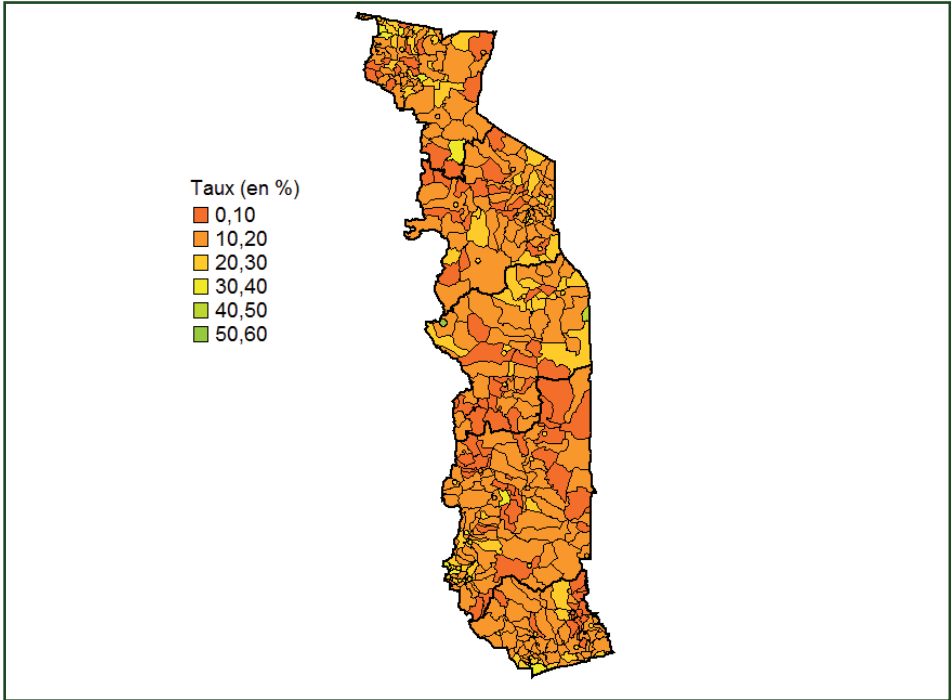
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN.

Carte 12: Proportion des femmes salariées dans le secteur non agricole

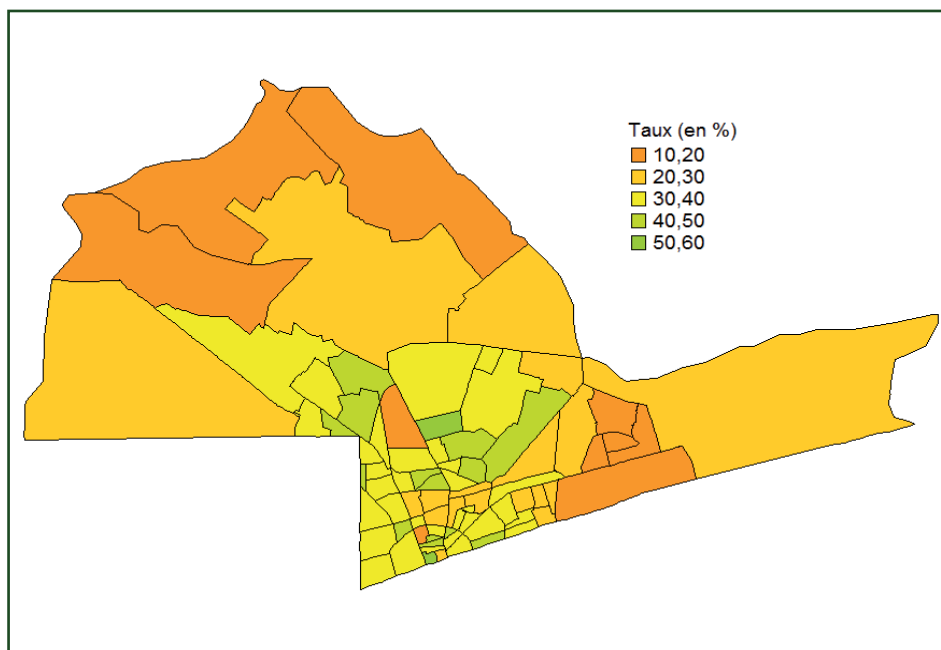
a) Préfecture



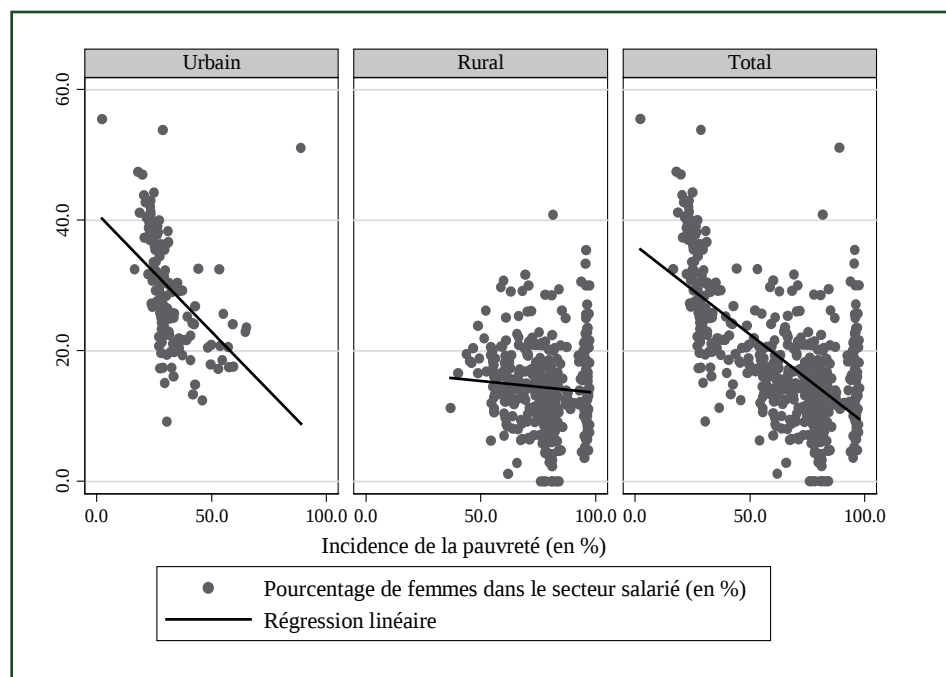
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



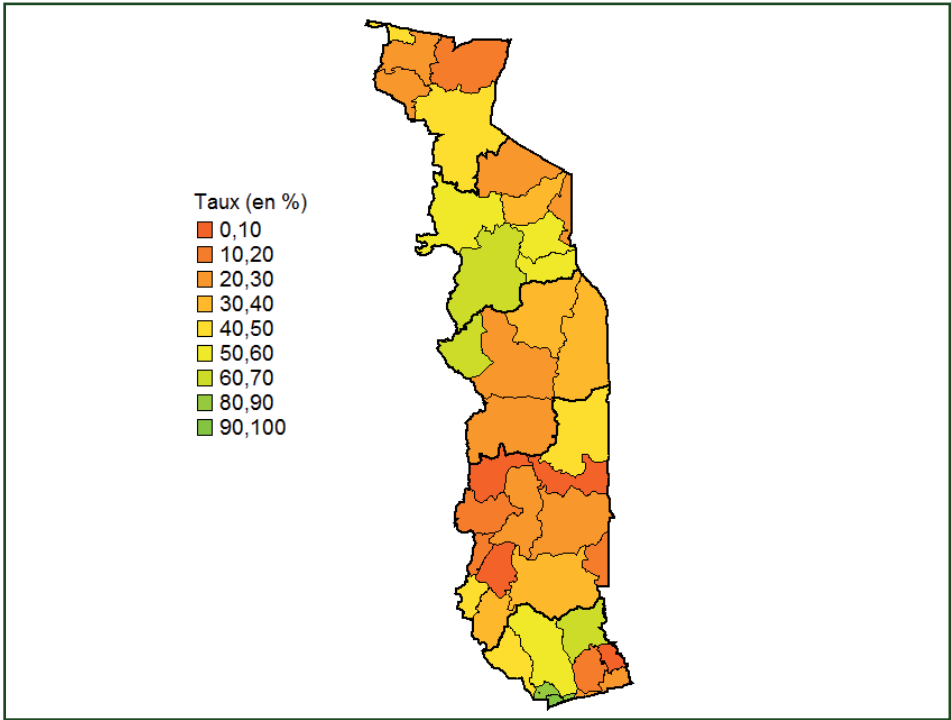
Graphique 13: Corrélation entre la proportion de femmes en secteur salarié et la pauvreté



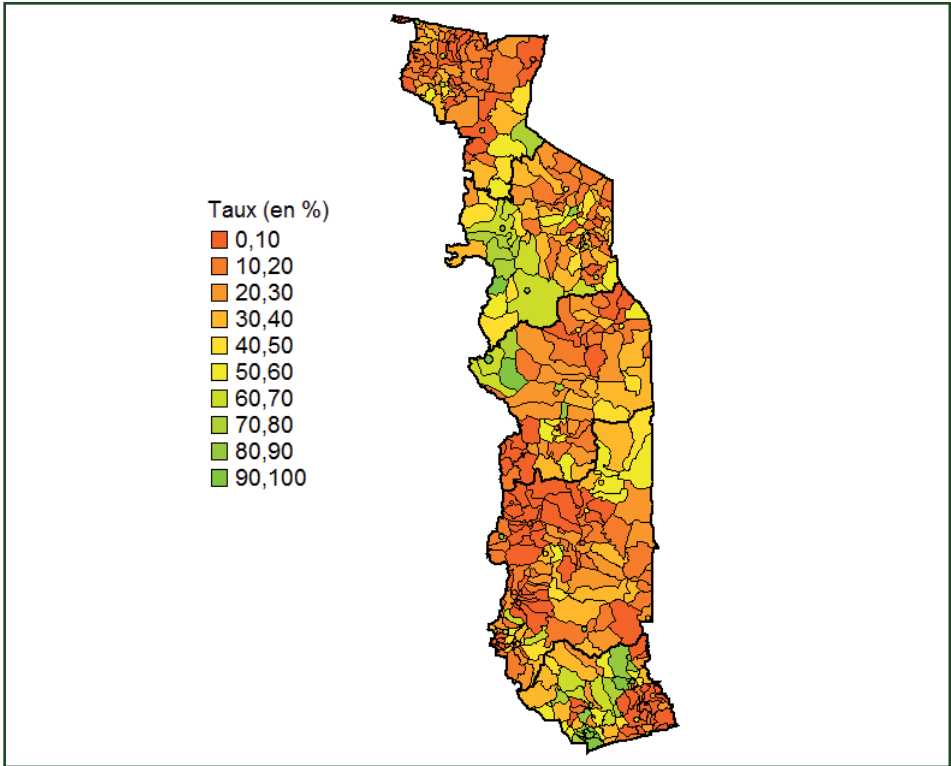
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN.

Carte 13 : Proportion de la population utilisant une source d'eau potable améliorée

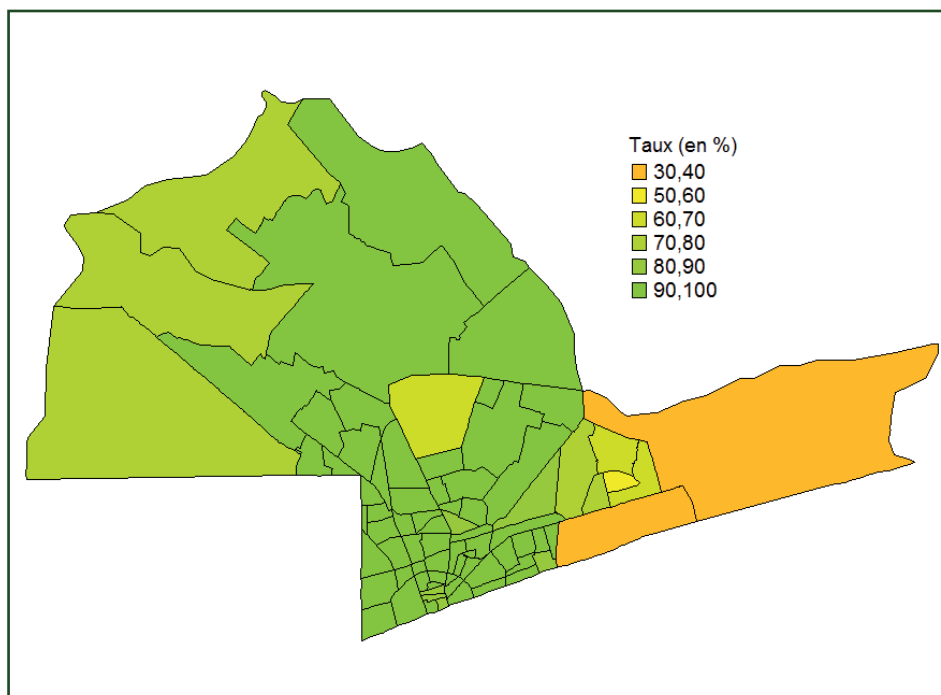
a) Préfecture



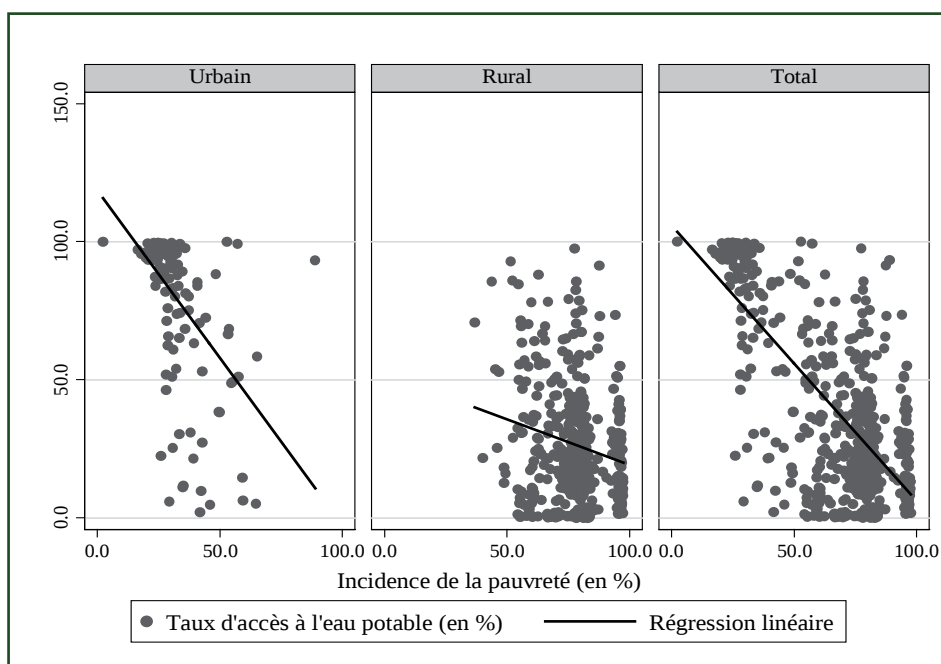
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



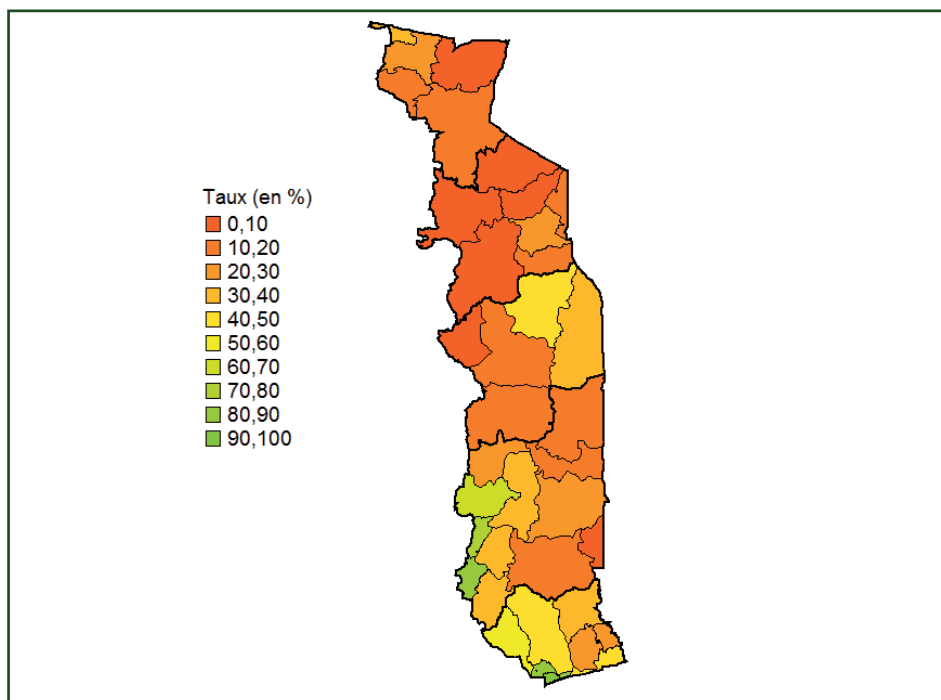
Graphique 14: Corrélation entre le taux d'accès à l'eau potable et la pauvreté



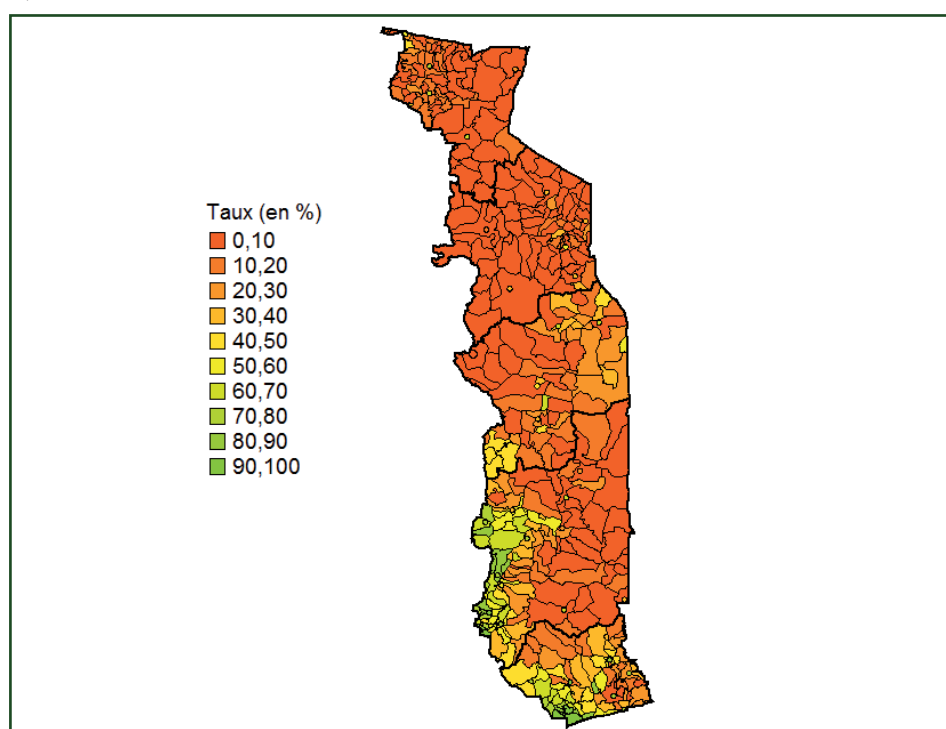
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN.

Carte 14 : Proportion de la population utilisant des infrastructures d'assainissement améliorées

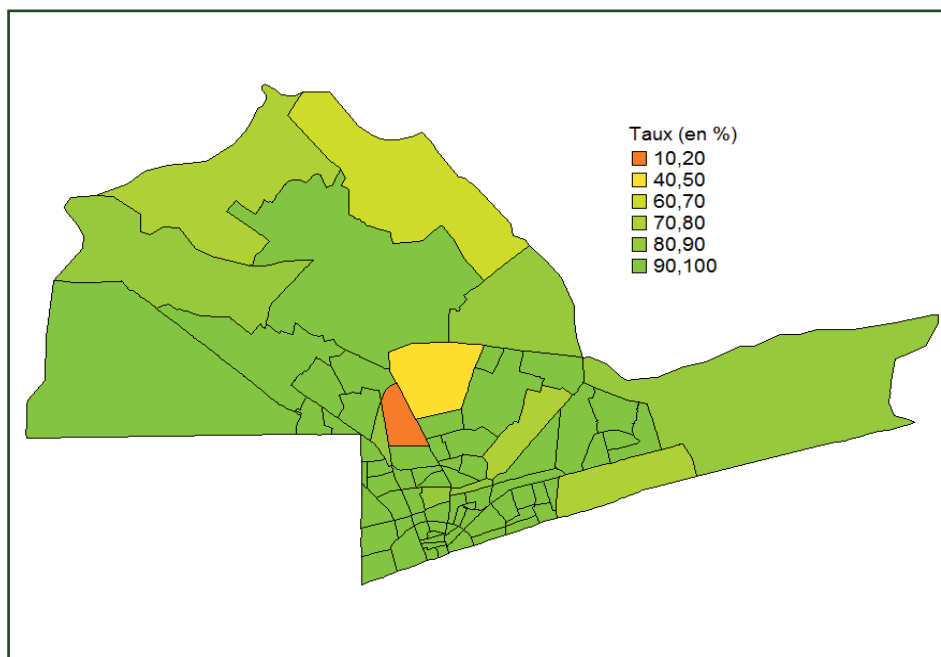
a) Préfecture



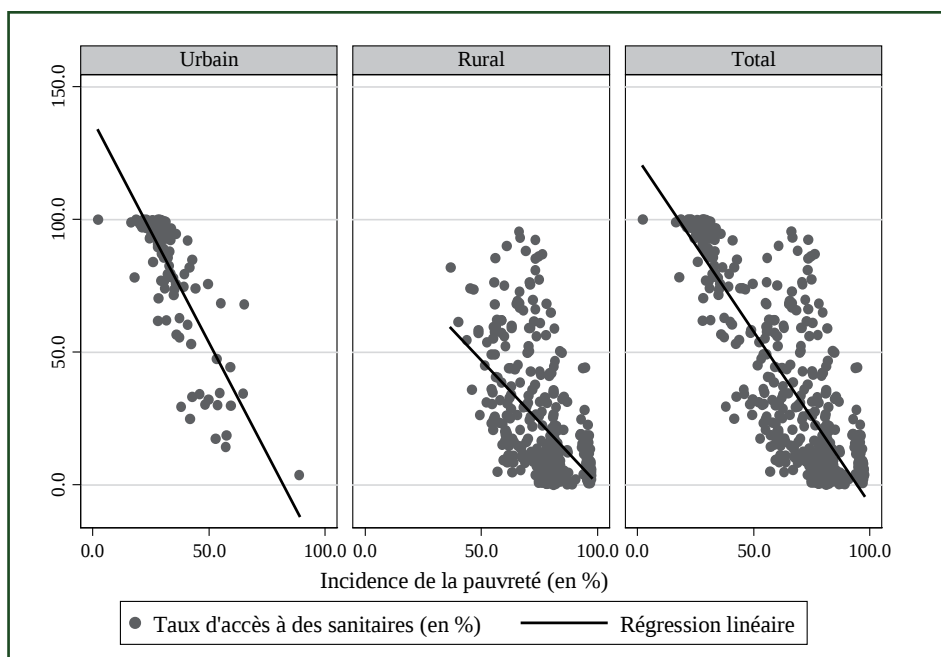
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



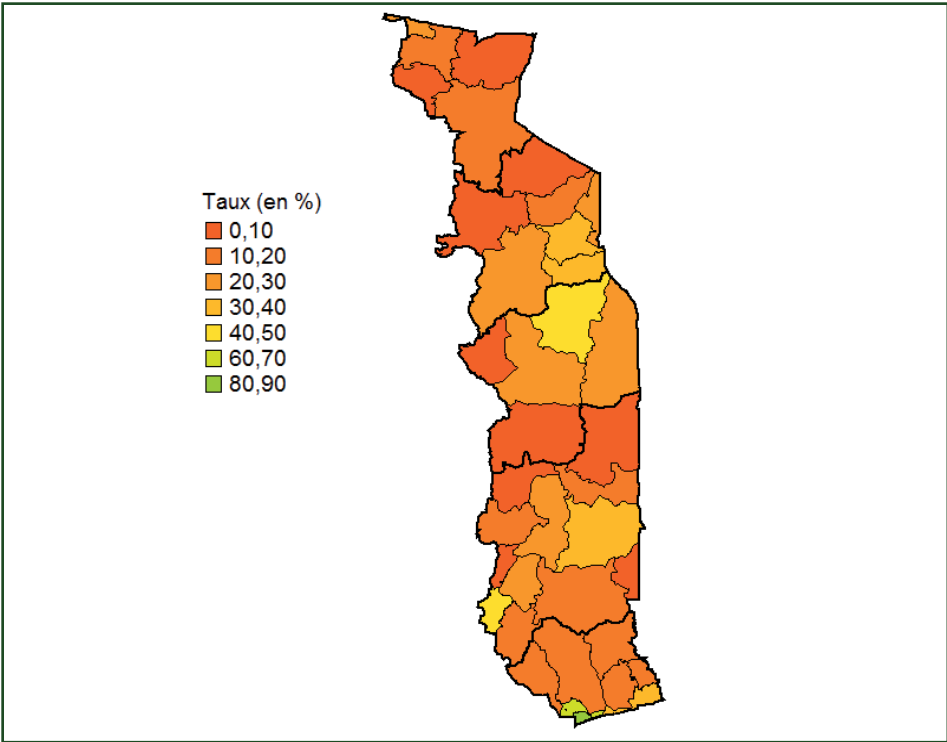
Graphique 15: Corrélation entre le taux d'accès aux installations sanitaires améliorées et la pauvreté



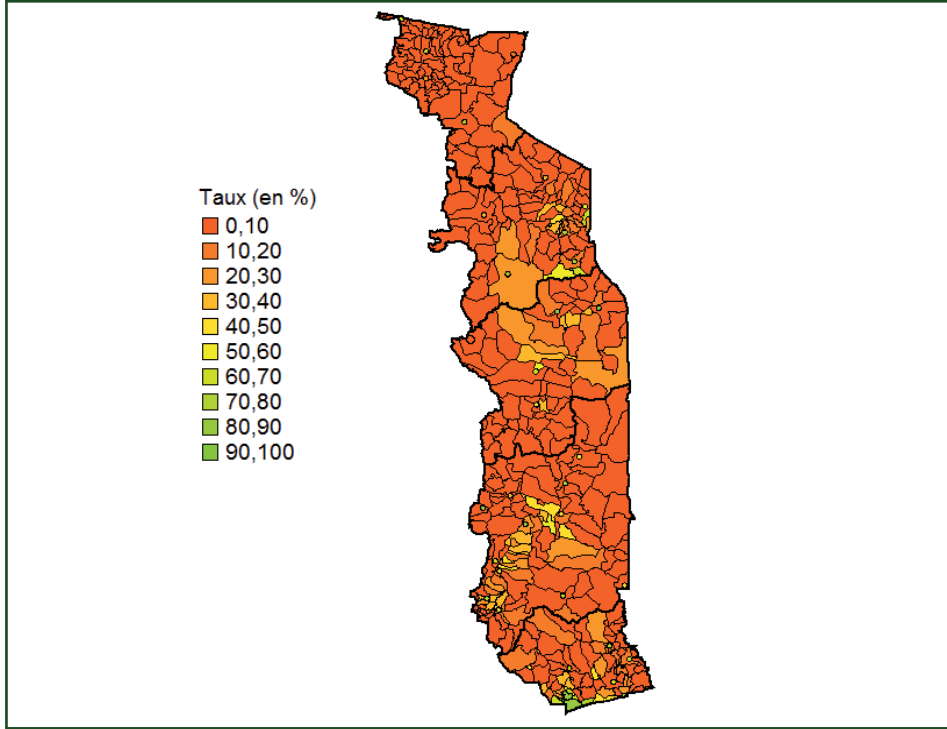
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN.

Carte 15 : Proportion de la population utilisant l'électricité

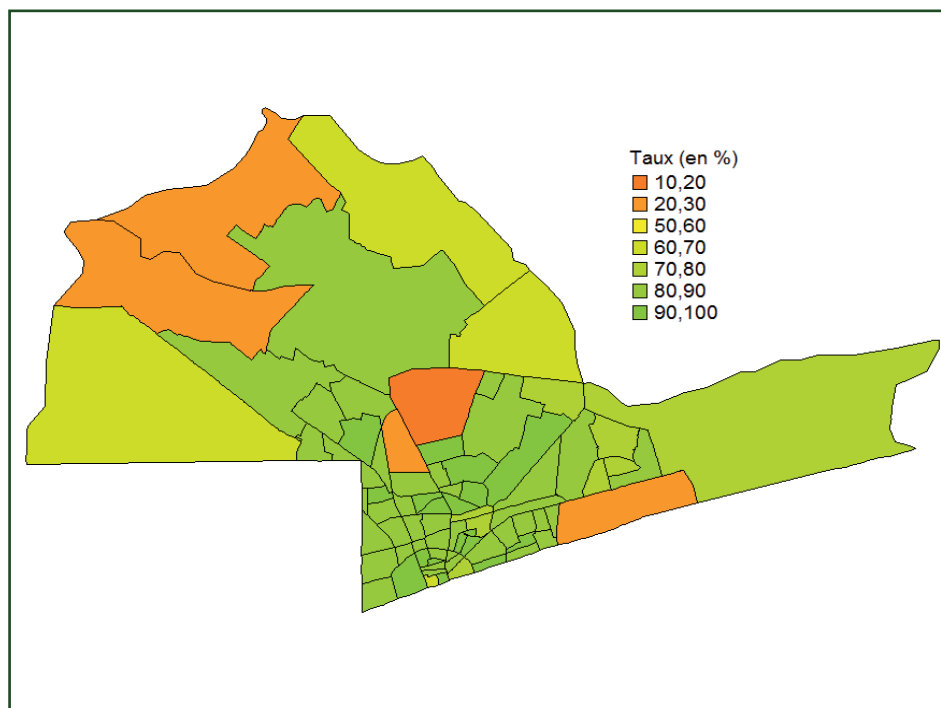
a) Préfecture



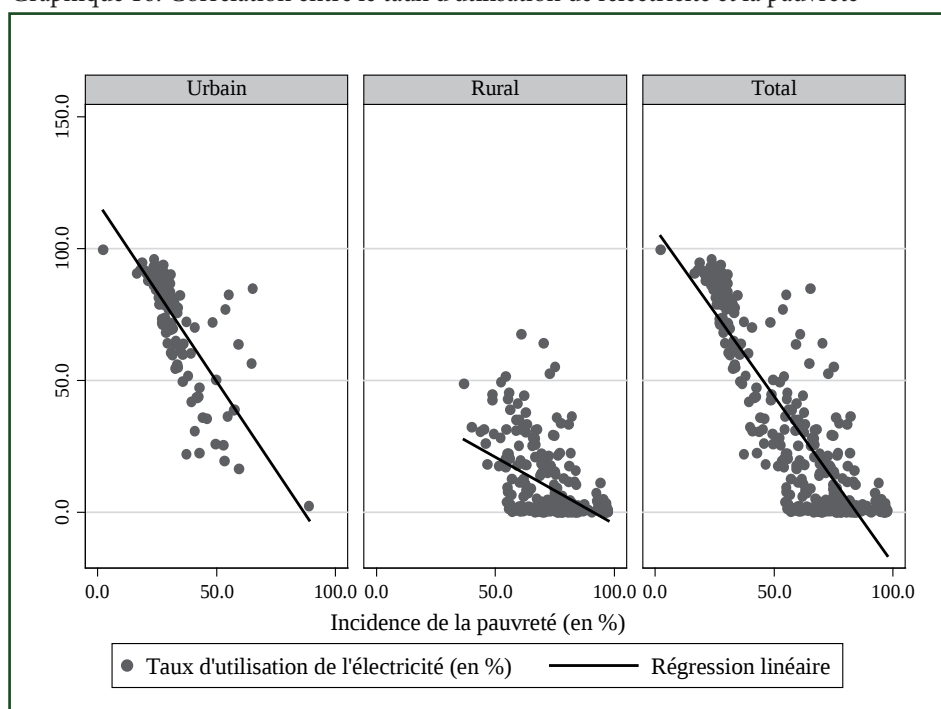
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



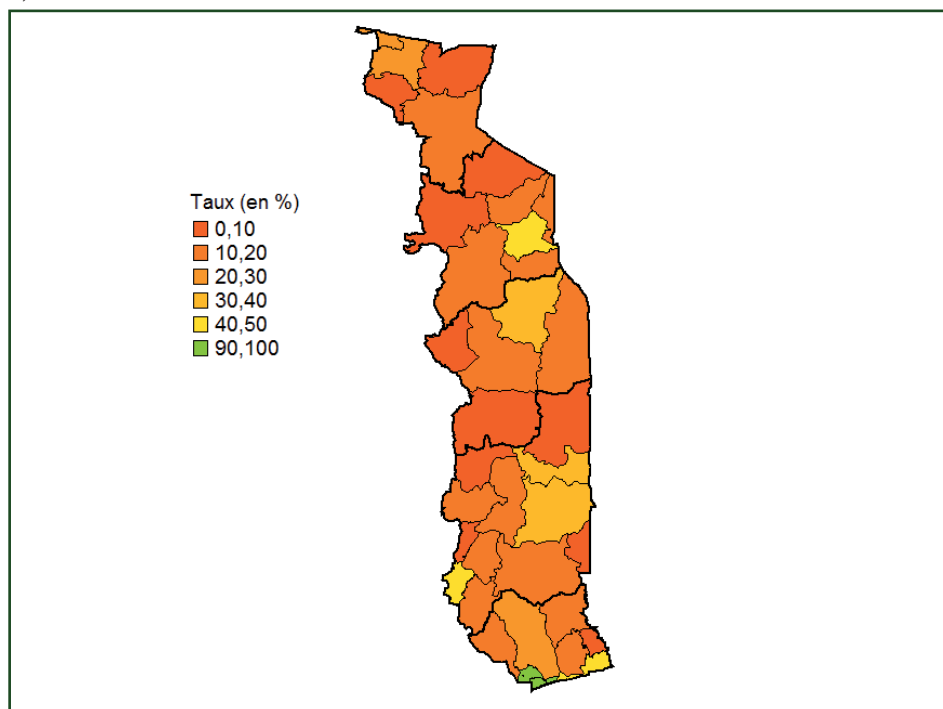
Graphique 16: Corrélation entre le taux d'utilisation de l'électricité et la pauvreté



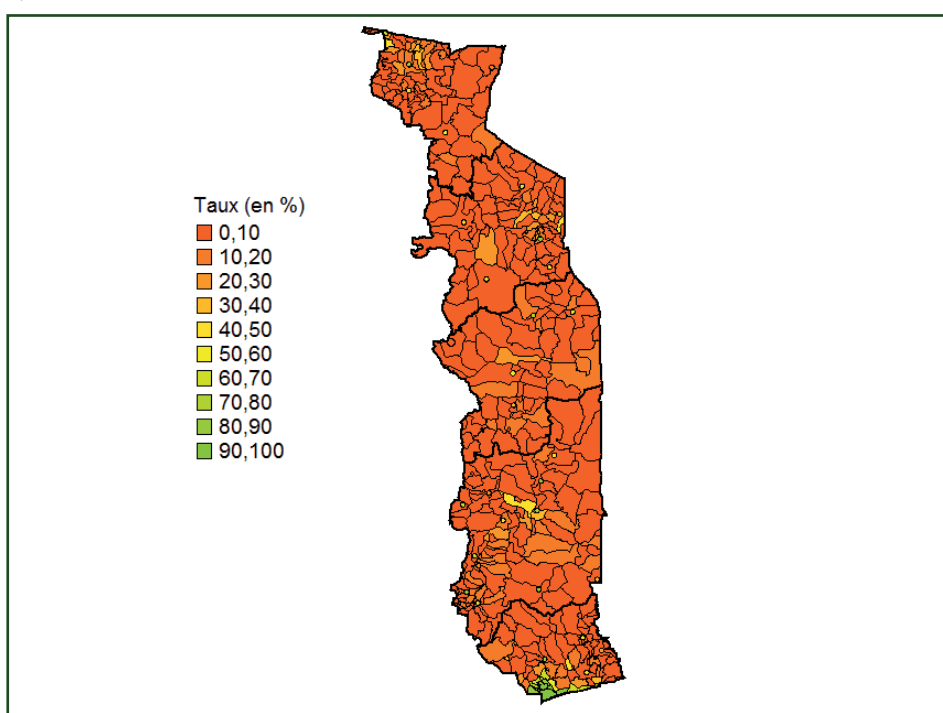
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN

Carte 16 : Proportion de la population n'utilisant pas le bois
comme combustible pour la cuisson

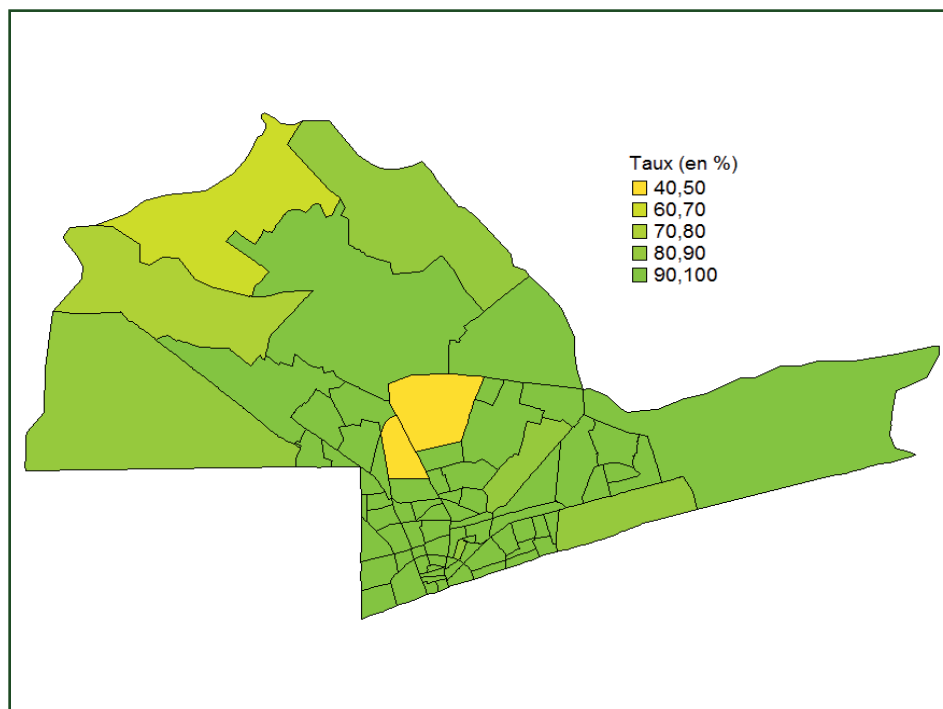
a) Préfecture



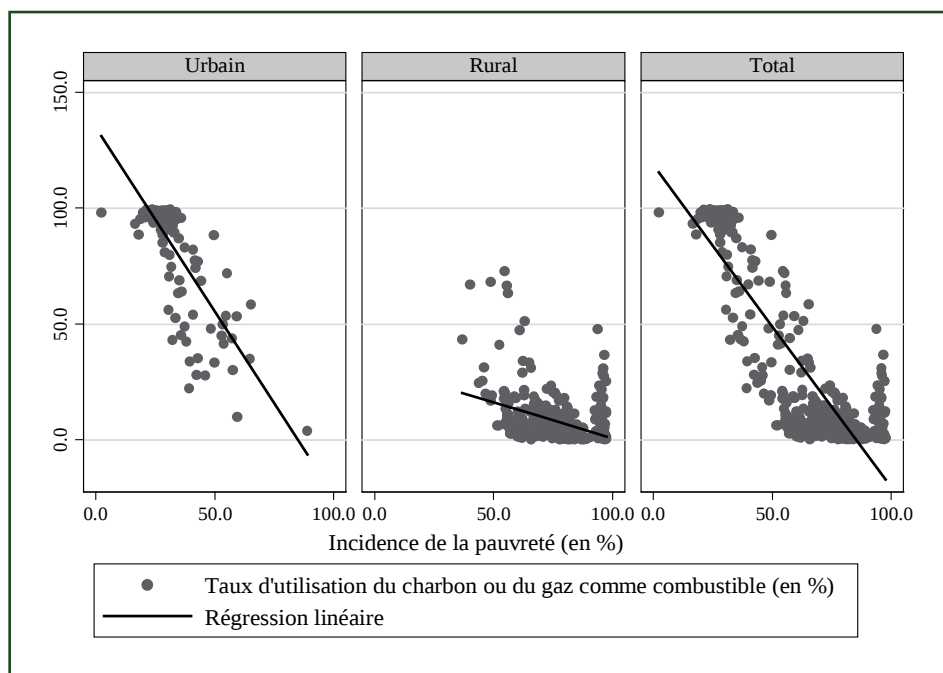
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



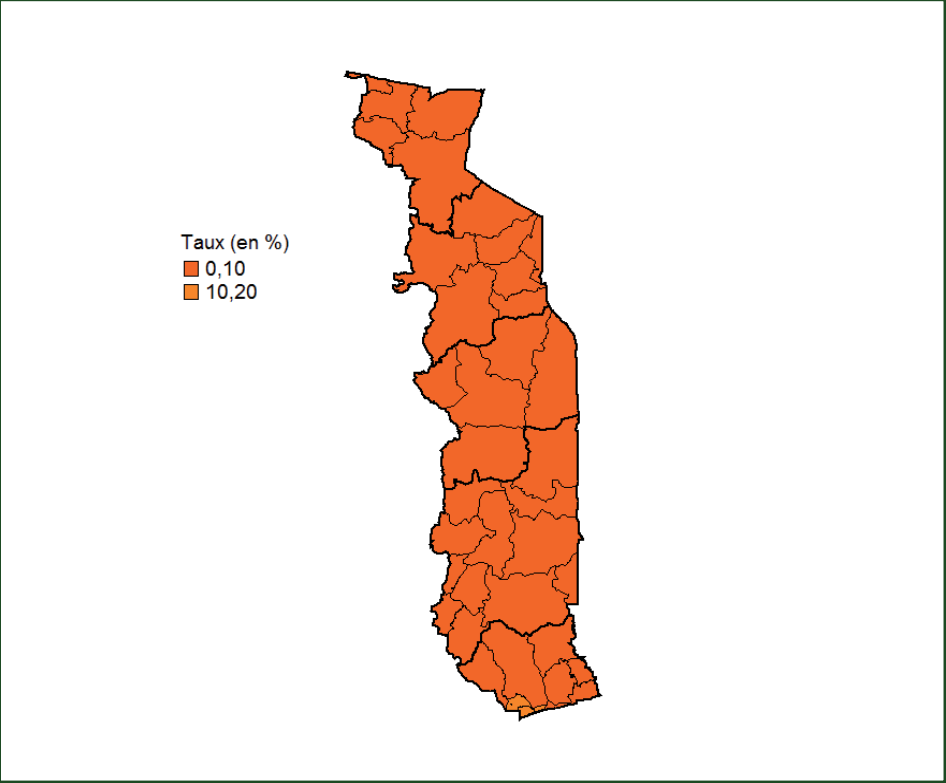
Graphique 17: Corrélation entre le taux de non utilisation du bois comme combustible et la pauvreté



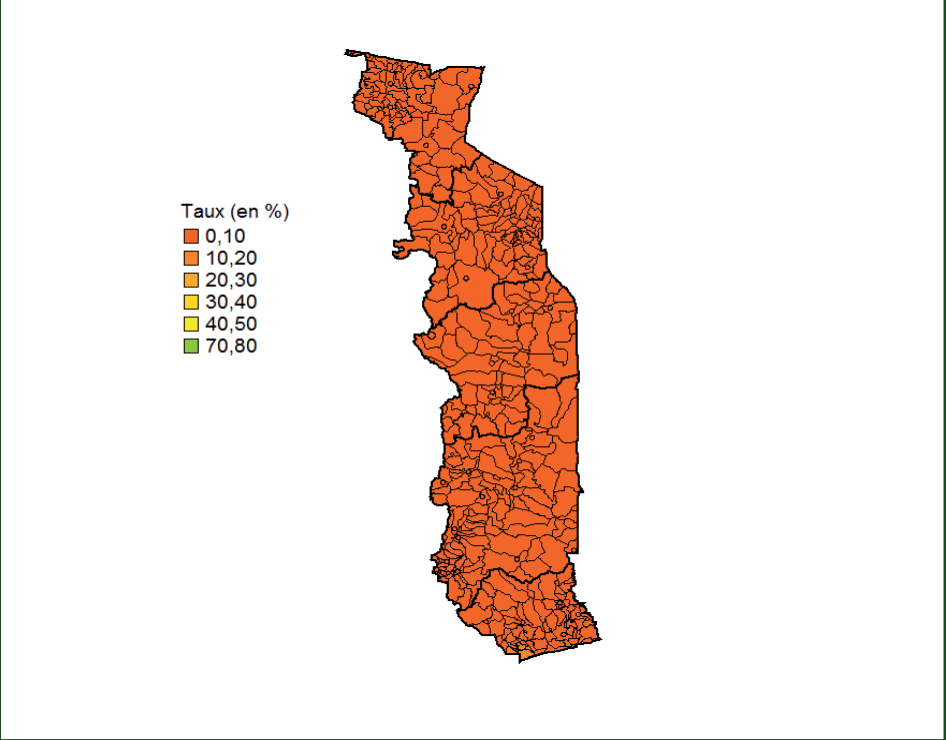
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN. .

Carte 17 : Proportion de la population utilisant le téléphone fixe

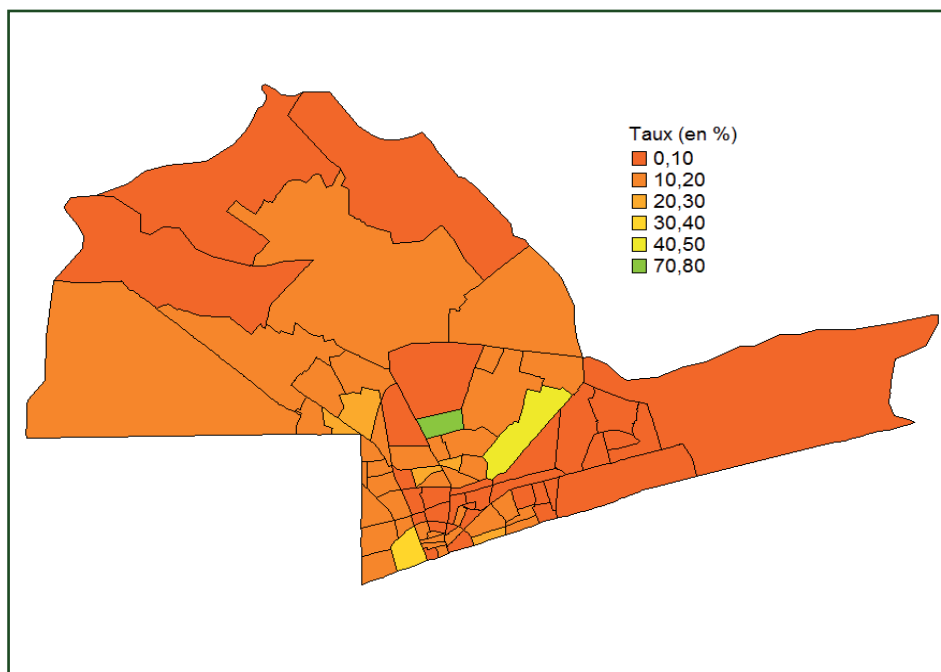
a) Préfecture



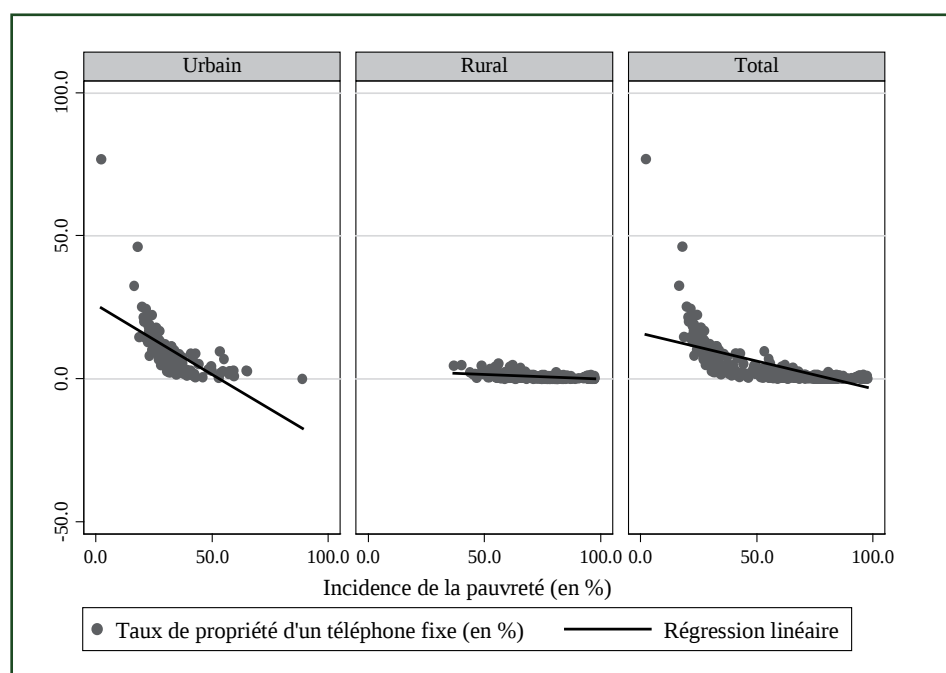
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



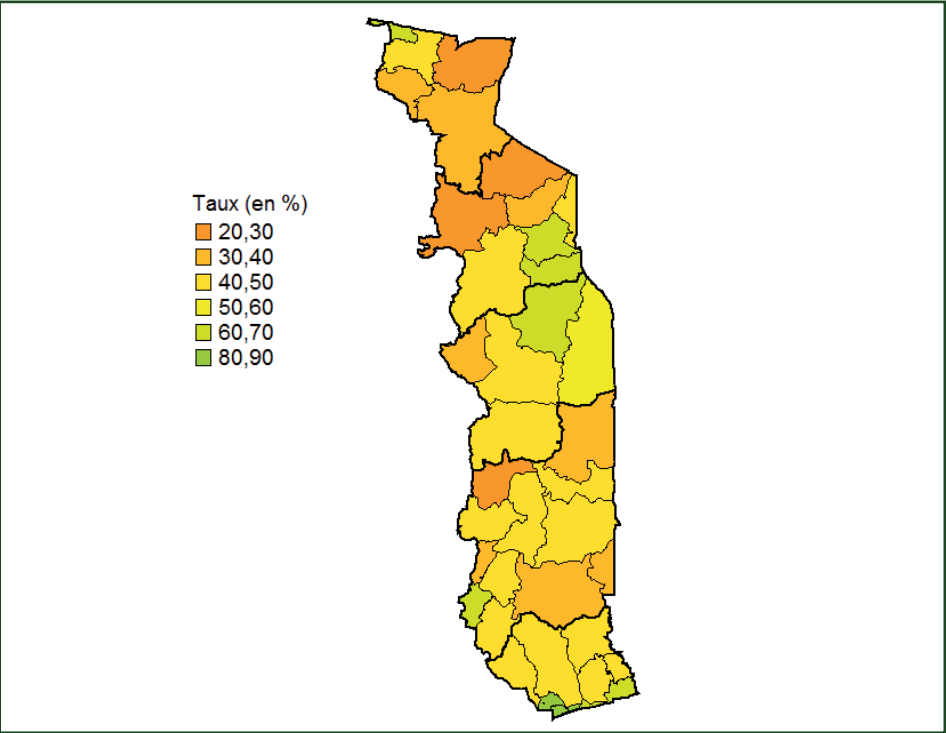
Graphique 18: Corrélation entre le taux de possession d'un téléphone fixe et la pauvreté



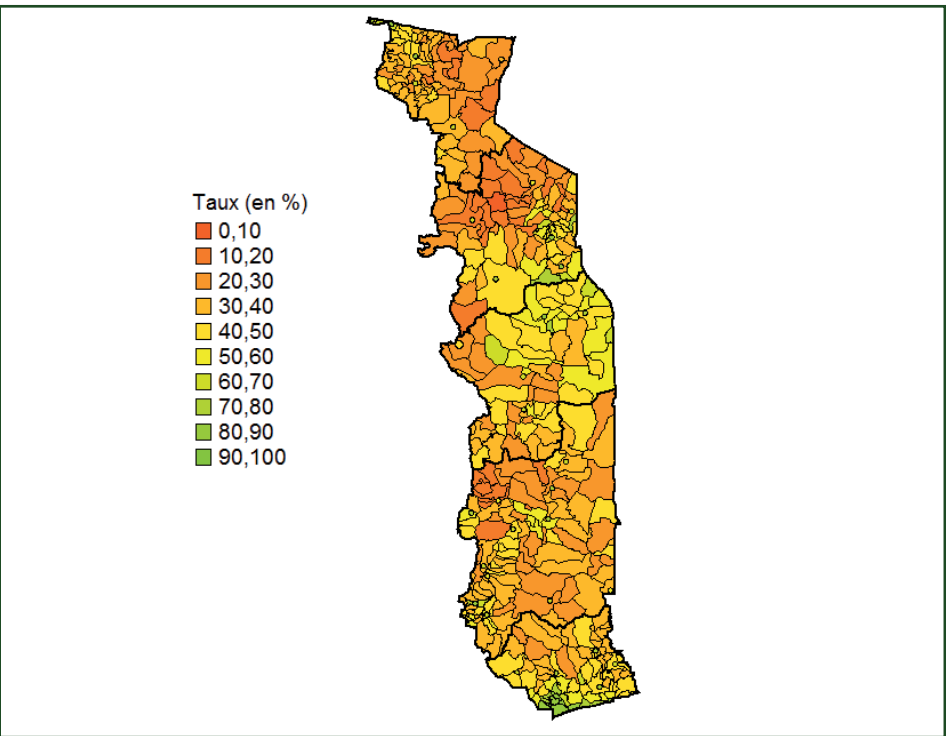
Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN.

Carte 18 : Proportion de la population utilisant le téléphone mobile

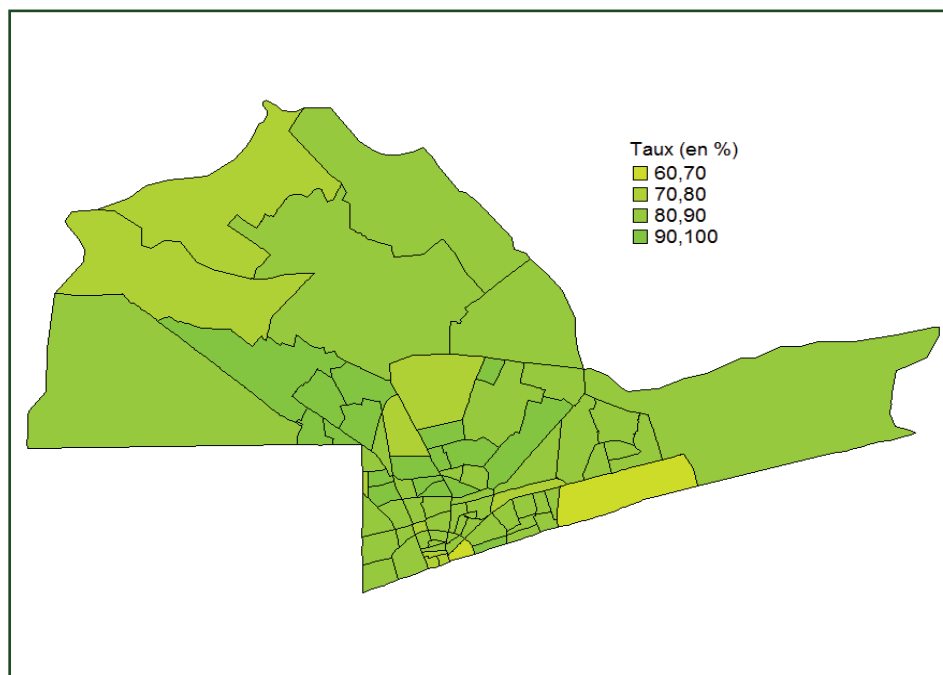
a) Préfecture



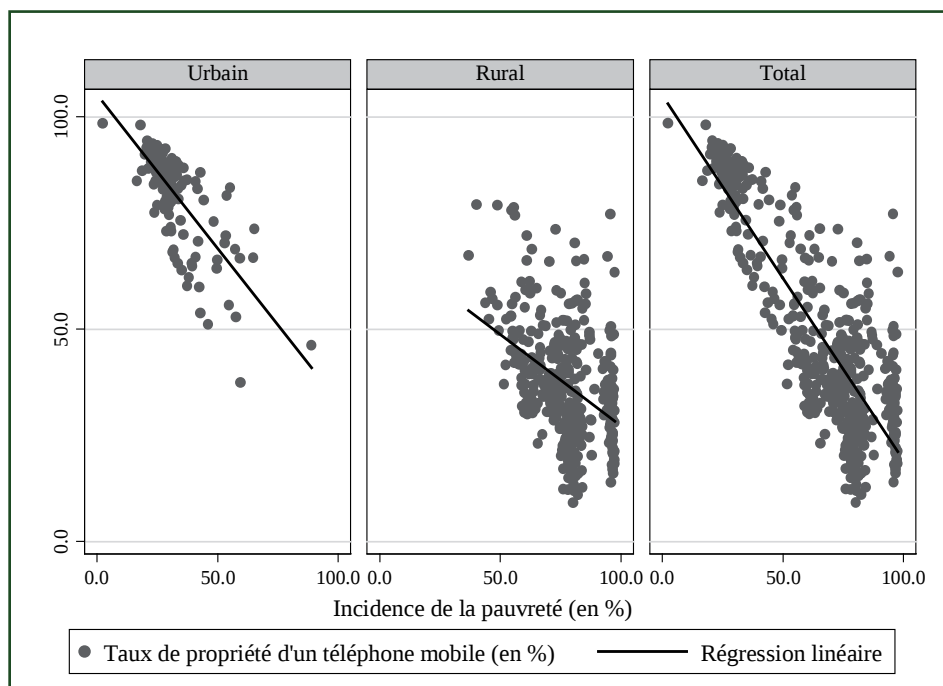
b) Canton/commune



c) Grand Lomé



Graphique 19: Corrélation entre le taux de possession d'un téléphone mobile et la pauvreté



Sources: RGPH4 et QUIBB 2011, DGSCN



3 Corrélations entre les différents indicateurs

Durant l'élaboration de politiques de lutte contre la pauvreté, une question cruciale concerne le degré de corrélation entre les différents indicateurs de pauvreté monétaire et non-monétaire. Dans les sections précédentes, une quinzaine d'indicateurs a été présentée et analysée de façon séparée ainsi que la relation entre l'incidence de pauvreté et les autres indicateurs. Dans l'esprit des OMD, la construction de multiples indicateurs suppose que l'utilisation d'un seul indicateur (que ce soit l'incidence de pauvreté monétaire ou pas) n'est pas souhaitable car toutes les dimensions de la pauvreté ne seraient pas couvertes. D'un point de vue statistique, si les différents indicateurs étaient fortement corrélés, l'utilisation d'un seul de ces indicateurs (disons le plus facile à obtenir) serait suffisante. Par contre, en l'absence de fortes corrélations, il serait tout à fait justifié d'utiliser les différents indicateurs OMD.

Le tableau 5 présente la matrice de corrélation entre les 18 indicateurs calculés au niveau des cantons/communes/quartiers et analysés dans ce rapport. Un examen minutieux révèle qu'à l'exception de quelques cas évidents (Exemple : la corrélation entre les taux nets de scolarisation au primaire et au secondaire), les corrélations sont relativement faibles. Par contre, il est intéressant de noter que comparées à celles des autres pays de la sous-région, ces corrélations peuvent être considérées comme élevées. En particulier, la corrélation entre l'incidence de pauvreté monétaire et les autres indicateurs OMD est très forte¹⁶. Ces résultats préliminaires démontrent que l'utilisation de multiples indicateurs dans l'élaboration des politiques de lutte contre la pauvreté n'est pas toujours nécessaire, particulièrement dans le cas du Togo. L'analyse présentée dans le présent rapport se veut descriptive et ainsi une analyse approfondie, secteur par secteur, serait très indiquée en vue d'une utilisation des résultats à bon escient.

¹⁶L'annexe 8 présente une série de graphiques de type « scatter plots » présentant les nuages de points entre l'incidence de la pauvreté monétaire et les différents indicateurs OMD non-monétaires au niveau des cantons/communes. Ces graphiques renforcent la conclusion que l'utilisation unique d'un indicateur de pauvreté monétaire n'est pas suffisante dans le cadre d'une politique globale de lutte contre la pauvreté.

Tableau 5: Matrice de corrélation entre les différents indicateurs OMD au niveau des cantons/communes/quartiers

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]	[12]	[13]	[14]	[15]	[16]	[17]	[18]
[1] Incidence de la pauvreté	1.00																	
[2] Profondeur de la pauvreté	0.97	1.00																
[3] Taux d'occupation	0.42	0.41	1.00															
[4] Pourcentage d'emplois non salariés	0.87	0.78	0.52	1.00														
[5] Ratio de dépendance démographique	0.91	0.86	0.43	0.89	1.00													
[6] Taux net de scolarisation – primaire	-0.35	-0.44	-0.38	-0.26	-0.36	1.00												
[7] Taux net de scolarisation – secondaire	-0.71	-0.71	-0.70	-0.72	-0.71	0.61	1.00											
[8] Taux d'alphabétisation – femme	-0.61	-0.67	-0.56	-0.56	-0.60	0.81	0.84	1.00										
[9] Taux d'alphabétisation – homme	-0.65	-0.70	-0.60	-0.59	-0.65	0.74	0.87	0.95	1.00									
[10] Ratio fille/garçon – primaire	-0.71	-0.66	-0.48	-0.72	-0.74	0.44	0.71	0.63	0.64	1.00								
[11] Ratio fille/garçon – secondaire	-0.82	-0.73	-0.43	-0.83	-0.86	0.32	0.68	0.57	0.62	0.78	1.00							
[12] Pourcentage de femmes - secteur salarié	-0.65	-0.54	-0.34	-0.70	-0.70	0.12	0.49	0.35	0.38	0.53	0.70	1.00						
[13] Taux d'accès à des sanitaires adéquats	-0.85	-0.79	-0.36	-0.81	-0.86	0.34	0.66	0.59	0.63	0.65	0.82	0.67	1.00					
[14] Taux d'accès à l'eau potable	-0.71	-0.63	-0.37	-0.71	-0.70	0.08	0.46	0.33	0.37	0.58	0.68	0.60	0.63	1.00				
[15] Taux d'accès à l'électricité	-0.90	-0.80	-0.47	-0.89	-0.88	0.23	0.69	0.51	0.55	0.73	0.83	0.72	0.81	0.73	1.00			
[16] Taux de non utilisation du bois	-0.88	-0.77	-0.40	-0.90	-0.88	0.16	0.63	0.45	0.48	0.71	0.86	0.72	0.83	0.75	0.93	1.00		
[17] Possession d'un téléphone fixe	-0.72	-0.61	-0.28	-0.83	-0.77	0.10	0.49	0.37	0.38	0.55	0.72	0.70	0.66	0.62	0.75	0.76	1.00	
[18] Possession d'un téléphone mobile	-0.85	-0.76	-0.52	-0.89	-0.84	0.27	0.69	0.56	0.59	0.70	0.83	0.72	0.82	0.68	0.89	0.90	0.71	1.00

Source : RGP4 et QUIBB 2011, DGSCN



Conclusion

Ce rapport a pour principal objectif de documenter l'élaboration de la cartographie de la pauvreté du Togo. Cette cartographie a permis d'obtenir des indicateurs de pauvreté à des niveaux de désagrégation jamais atteints au Togo. Obtenir ces indicateurs de pauvreté statistiquement valables au niveau des 36 préfectures, des 5 arrondissements de la Commune de Lomé et des 513 cantons/communes/quartiers à l'aide d'enquête auprès des ménages serait prohibitifs. Ces incidences de la pauvreté sont statistiquement cohérentes avec ceux du profil de pauvreté basé sur l'enquête QUIBB 2011.

Un des avantages principaux de la méthodologie utilisée est la possibilité de calculer une mesure de dispersion (écart-type) des différents indicateurs de pauvreté, et ainsi donner une idée de la précision des incidences de pauvreté calculées. Cela a permis de confirmer que les incidences de pauvreté au niveau des préfectures et des cantons/communes sont toutes aussi fiables que les incidences de pauvreté calculées à partir des données du QUIBB 2011 au niveau des quatre strates. Un autre avantage de la méthodologie utilisée est la possibilité de calculer des profils de la pauvreté au niveau local qui peuvent aider à définir des politiques et programmes de lutte contre la pauvreté à ce niveau.

Il est souvent proposé d'utiliser les cartes de la pauvreté pour cibler les programmes publics, par exemple en définissant différentes règles d'allocation budgétaire. De telles règles seront nécessaires dans le contexte de décentralisation ayant cours au Togo. En ciblant les cantons/communes/quartiers les plus pauvres à l'aide des différentes mesures de pauvreté, il serait possible de rendre plus efficace les différents programmes de lutte contre la pauvreté. Outre la construction d'outils de ciblage, les résultats obtenus peuvent aussi être utilisés pour l'évaluation de différents programmes ou projets anti-pauvreté ou bien pour aider les chercheurs à mieux comprendre les relations entre la distribution de la pauvreté et différents phénomènes socio-économiques.

Des simulations suggèrent, comme cela a été observé dans différents autres pays, qu'un ciblage de transferts en espèce en fonction des caractéristiques des ménages (proxy means-testing (PMT)) permettrait, pour un même budget, de réduire davantage la pauvreté qu'un ciblage géographique. Cependant, la mise en œuvre d'un mécanisme de ciblage PMT est complexe, et les coûts administratifs d'un tel mécanisme de ciblage sont non négligeables. L'avantage de la cartographie de la pauvreté est qu'elle ne nécessite pas la mise en œuvre d'un ciblage PMT.

Il est cependant important d'être prudent dans l'utilisation des résultats de la cartographie de la pauvreté, car toutes les interventions du gouvernement ne doivent pas nécessairement être ciblées avec cette cartographie. Par exemple, les corrélations entre les estimations de la pauvreté au niveau des cantons/communes/quartiers et les estimations des taux nets de scolarisation pour l'enseignement primaire ou celles des taux de mortalité infantile ne sont pas nécessairement très élevées. Il existe par exemple des cantons/communes/quartiers très pauvres où des taux de scolarisation sont plus élevés et des taux de mortalité infantile moins élevés que ce que l'on peut observer dans des cantons/communes/quartiers moins pauvres. Il n'est donc pas évident que la cartographie de la pauvreté soit adéquate pour informer les interventions en matière de scolarisation des enfants ou de santé infantile. Afin de vérifier si la cartographie de la pauvreté est l'outil adéquat pour cibler une intervention particulière, que cette intervention soit mise en œuvre par les autorités publiques ou des organisations non gouvernementales, il est donc nécessaire de procéder à des analyses détaillées sur les besoins que cette intervention vise à combler et sur l'efficacité de la cartographie de la pauvreté par rapport à d'autres méthodes pour atteindre les populations visées.



Références

- Coudouel, A., J. Hentschel, et Q. Wodon, 2002**, Poverty Measurement and Analysis, in J. Klugman, editeur, A Sourcebook for Poverty Reduction Strategies, Volume 1: Core Techniques and Cross-Cutting Issues, World Bank, Washington.
- Coulombe, H., 2008**, Ghana Census-based Poverty Map: District and Sub-District level Results, in E. Aryeetey and R. Kanbur (eds.), The Economy of Ghana: Analytical Perspectives on Stability, Growth and Poverty, Oxford: James Currey
- Coulombe, H., and Q. Wodon, 2007**, Combining census and household survey data for better targeting: The West and Central Africa Poverty Mapping Initiative, Findings No. 280, Africa Region, The World Bank, Washington, D.C.
- Davis, Benjamin, 2003**, Choosing a Method for Poverty Mapping, Rome: FAO
- Elbers, C., J. O. Lanjouw, and P. Lanjouw, 2002**, Welfare in Villages and Towns: Micro level Estimation of Poverty and Inequality, Policy Research Working Paper No. 2911, DECRG-World Bank, Washington DC
- Elbers, C., J. O. Lanjouw, and P. Lanjouw, 2003**, Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality, *Econometrica*, 71(1), 355-364
- Foster, J.E., J. Greer and E. Thorbecke, 1984**, A Class of Decomposable Poverty Measures, *Econometrica* 52: 761-766
- Henninger, Norbert, 1998**, Mapping and Geographic Analysis of Human Welfare and Poverty – Review and Assessment, Washington, D.C.: World Resources Institute
- Henninger, Norbert and Mathilde Snel, 2002**, Where are the Poor? Experiences with the Development and Use of Poverty Maps, Washington, D.C.: World Resources Institute
- Mistiaen, J., Özler, B., Razafimanantena, T., Razafindravonona, J., 2002**. Putting Welfare on the Map in Madagascar, Africa Region Working Paper Series 34, The World Bank, Washington, DC.
- Zhao, Qinghua, 2005**, User Manual for PovMap, mimeo, Development research Group, The World Bank, Washington, D.C.



Annexe 1: Mesures de la pauvreté

Pour mesurer la pauvreté, il faut en principe disposer (a) d'un indicateur du bien-être tel que la consommation du ménage par personne ou par adulte équivalent, (b) d'un seuil de référence (le seuil de pauvreté) auquel le bien-être de chaque ménage peut être comparé et (c) d'une mesure de la pauvreté (Coudouel et al., 2002 dont cette annexe est adaptée). Des différences dans les estimations de la pauvreté peuvent résulter du choix de l'indicateur du bien-être, du choix du seuil de pauvreté ou du choix de la mesure de pauvreté. Cette annexe définit les mesures de la pauvreté utilisées dans cette étude.

Incidence de la pauvreté : Il s'agit de la part de la population qui vit en état de pauvreté, celle pour laquelle la mesure de consommation se situe en dessous du seuil de pauvreté z . Soit une population de taille n dans laquelle q personnes sont pauvres. L'incidence de la pauvreté P_0 est définie comme suit :

$$P_0 = \frac{q}{n}$$

Profondeur ou écart de la pauvreté : L'écart de pauvreté, souvent choisi pour représenter la profondeur de la pauvreté, correspond à la distance moyenne qui sépare la population du seuil de pauvreté lorsqu'une distance zéro est attribuée aux non-pauvres. L'écart de pauvreté est une mesure du déficit de pauvreté de la population entière. En l'occurrence, la notion de « déficit de pauvreté » traduit les ressources qui seraient nécessaires pour extraire tous les pauvres de leur situation par des transferts en espèces parfaitement ciblés. L'écart de la pauvreté se définit par la formule:

$$PG = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z - y_i}{z} \right]$$

où y_i est la consommation d'un individu i , et la somme porte uniquement sur les individus pauvres (en pratique, la consommation de chaque individu dans un ménage est définie comme étant égale à la consommation par habitant du ménage). L'écart de la pauvreté peut être considéré comme le produit du ratio de l'écart de consommation et de l'incidence de la pauvreté en nombre d'habitants, le ratio de l'écart de consommation étant lui-même défini comme

$$P_1 = C * P_0, \text{ avec}$$

$$C = \frac{z - y_q}{z} \quad \text{où} \quad y_q = \frac{1}{q} \sum_{i=1}^q y_i \quad \text{est la consommation moyenne des pauvres.}$$

Le ratio de l'écart de la consommation C n'est pas en lui-même une bonne mesure de la pauvreté. Supposons que certains ménages ou certains individus pauvres, mais proches du seuil de pauvreté améliorent progressivement leur niveau de vie et cessent d'être pauvres. Le ratio de l'écart de la consommation augmentera parce que la distance moyenne séparant les pauvres du seuil de pauvreté s'accroîtra (certains de ceux qui étaient moins pauvres sont sortis de la pauvreté et, par conséquent, ceux qui restent en état de pauvreté sont en moyenne plus éloignés du seuil de pauvreté), ce qui conduirait à conclure à une détérioration du bien-être. Pourtant, personne n'a vu sa situation empirer et certains, au contraire, ont vu la leur s'améliorer. Cependant si le ratio de l'écart de la consommation augmente, l'écart de la pauvreté P_1 diminue, à l'instar de l'incidence de la pauvreté en nombre d'habitants, ce qui évoque une réduction de la pauvreté. Le problème tient au fait que le ratio de l'écart de la consommation est défini sur la base de la population pauvre, alors que l'écart de la pauvreté est défini par rapport à la population tout entière.

L'écart de la pauvreté permet d'évaluer la quantité de ressources théoriquement nécessaires pour éradiquer la pauvreté moyennant des transferts en espèces parfaitement ciblés au profit des pauvres. Supposons, par exemple, que l'écart de pauvreté soit égal à 0,20. Ceci signifierait que le transfert en espèces requis pour extraire chaque personne pauvre de sa situation représente en moyenne 20% du seuil de pauvreté. Si la consommation moyenne du pays était égale à deux fois le seuil de pauvreté, le transfert en espèces représenterait seulement 10% de la consommation moyenne du pays.

Dans le même ordre d'idée, si la consommation moyenne des non-pauvres atteignait deux fois le seuil de pauvreté et qu'une moitié de la population était pauvre, il serait aisé de démontrer que le taux d'impôt (dans le cas d'une illustration pour les pays développés par exemple) qui devrait frapper les non-pauvres pour éradiquer la pauvreté serait à nouveau de 20%. Si la consommation moyenne des non-pauvres était équivalente à quatre fois le seuil de pauvreté, le taux d'imposition serait de 10%. Ces simulations simples permettent de saisir intuitivement la signification de l'écart de pauvreté. Cependant, en pratique, comme les transferts parfaitement ciblés destinés à éradiquer la pauvreté ne sont ni réalisables ni nécessairement souhaitables (car des taux d'imposition élevés risqueraient d'étouffer la croissance et, partant, toute nouvelle réduction de la pauvreté), il convient de les utiliser avec circonspection.

Sévérité ou écart de la pauvreté au carré : Cette mesure est souvent décrite comme indicative de la sévérité de la pauvreté. Alors que l'écart de la pauvreté prend en compte la distance qui sépare les pauvres du seuil de pauvreté, la sévérité considère le carré de cette distance. L'utilisation de la sévérité revient à pondérer l'écart de pauvreté en fonction de lui-même, de manière à privilégier les personnes en situation d'extrême pauvreté. En d'autres termes, l'écart de la pauvreté au carré prend en compte l'inégalité parmi les pauvres. Il s'obtient de la manière suivante :

$$P_2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z - y_i}{z} \right]^2$$

L'incidence de la pauvreté, l'écart de la pauvreté et la sévérité sont les trois premières mesures de la classe dite FGT (Foster et al. 1984). La formule générale de cette classe de mesures de la pauvreté fait appel à un paramètre α , qui prend la valeur zéro (0) pour l'incidence de la pauvreté, un (1) pour l'écart de la pauvreté et deux (2) pour l'écart de la pauvreté au carré dans l'expression suivante :

$$P_\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z - y_i}{z} \right]^\alpha$$

Dans les évaluations de l'impact des politiques publiques ou des programmes associatifs sur la pauvreté, y compris au niveau local, il est important d'utiliser l'écart de la pauvreté ou la sévérité en plus de l'incidence de la pauvreté, car ces trois mesures traduisent des aspects différents de la pauvreté en termes de consommation. En effet, une évaluation fondée sur la seule incidence de la pauvreté conclurait à une plus grande efficacité des politiques qui permettraient aux mieux nantis parmi les pauvres (ceux qui se trouvent au plus près du seuil) d'échapper à la pauvreté. Sur la base de l'écart de la pauvreté P_1 l'évaluation mettrait l'accent sur l'aide apportée aux individus plus éloignés du seuil et l'utilisation de la sévérité P_2 , prendrait en compte les plus pauvres parmi les pauvres.



Annexe 2: Méthodologie de la cartographie de pauvreté monétaire

- Cette méthodologie a été développée par Elbers, O. Lanjouw et P. Lanjouw (2002, 2003). Elle est fondée sur :
- l'estimation du modèle de régression du logarithme de la dépense par tête à partir des données d'enquête, en utilisant un ensemble de variables explicatives qui sont communes à l'enquête et au recensement,
 - l'utilisation des paramètres de la régression pour prédire la dépense de tous les ménages du recensement.
 - l'élaboration d'une série d'indicateurs de bien-être pour les différents groupes géographiques.

Le terme « indicateur de bien-être » englobe un ensemble d'indicateurs fondés sur la dépense des ménages. Cette note met l'accent sur l'incidence de pauvreté (P0) mais les indicateurs usuels de pauvreté et d'inégalité peuvent également être calculés. Bien que l'idée soit simple, sa réalisation requiert une procédure complexe permettant de prendre en compte l'auto corrélation spatiale et l'hétéroscédasticité dans le modèle de régression. Par ailleurs, le calcul des différents indicateurs de bien-être et de leurs écart-types accroît considérablement la complexité de l'exercice. La discussion ci-dessous se divise en trois parties, chacune d'elles représente une étape de la construction de la cartographie de la pauvreté. Cette présentation s'inspire largement des papiers théoriques originaux de Elbers, O. Lanjouw et P. Lanjouw ainsi que de Mistiaen et al. (2002).

Première étape. Pour commencer, il est nécessaire de déterminer un ensemble de variables explicatives présentes dans les deux bases de données qui remplissent certains critères de comparabilité. En effet, pour être en mesure de reproduire une cartographie de pauvreté compatible avec le profil de pauvreté, il apparaît important de se restreindre aux variables qui sont pleinement comparables dans le recensement et l'enquête. On commence donc par vérifier que le libellé des questions et des réponses sont bien les mêmes dans les deux questionnaires. A partir des questions sélectionnées on construit ensuite une série de variables dont on teste la comparabilité. Bien qu'il soit préférable de tester la comparabilité des distributions de chacune des variables, en pratique on retient seulement la moyenne. Afin de maximiser le pouvoir prédictif des modèles de la seconde étape, toutes les analyses sont effectuées au niveau de chacune des strates, de même que les tests de comparabilité des différentes variables à partir desquelles les modèles définitifs seront déterminés.

Deuxième étape. On estime tout d'abord le modèle de la dépense du ménage par tête en utilisant les données de l'enquête. Afin de maximiser sa précision, l'estimation du modèle est réalisée au plus bas niveau géographique pour lequel l'enquête reste représentative. Ce niveau est habituellement les strates d'échantillonnage. Spécifions le modèle de la dépense (y_{ch}) du ménage h localisé en c , $\mathbf{x}_{ch}$ est le vecteur des variables explicatives, et u_{ch} est le terme d'erreur :

$$\ln y_{ch} = E [\ln y_{ch} | \mathbf{x}_{ch}] + u_{ch} \quad (1)$$

Les localités représentent des groupes de ménages définis par le plan de sondage. Elles peuvent aussi représenter des zones d'énumération du recensement, bien que ce ne soit pas nécessairement le cas. Les variables explicatives doivent être présentes à la fois dans le recensement et dans l'enquête, et doivent avoir une définition commune. En toute logique, les moments de la distribution des variables explicatives devraient aussi être les mêmes dans les données d'enquête et dans les données du recensement afin de mesurer convenablement les indicateurs de bien-être. L'ensemble des variables a été défini dans la première étape. Si on linéarise la précédente équation, on peut modéliser le logarithme de la dépense par tête de la manière suivante :

$$\ln y_{ch} = x'_{ch} \beta + u_{ch} \quad (2)$$

Le vecteur des perturbations u est distribué selon $F(0, \Sigma)$. Le modèle (2) est estimé par la méthode des Moindres Carrés Généralisés (MCG). Pour estimer le modèle on a d'abord besoin d'estimer la matrice de variance-covariance Σ afin de prendre en compte la possible auto corrélation spatiale (les dépenses des ménages à l'intérieur d'un même groupe sont corrélées entre elles) et l'hétéroscédasticité. Pour se faire, on spécifie le terme d'erreur comme suit :

$$u_{ch} = \eta_c + \varepsilon_{ch} \quad (3)$$

où η_c est l'effet de localisation et ε_{ch} est la composante individuelle du terme d'erreur.

En pratique, on estime d'abord l'équation (2) par un simple MCO, puis on utilise les résidus comme des estimés pour les perturbations, notées $\hat{u}_{ch}$. On décompose alors le résidu en une composante localisation et une autre composante ménage non corrélée :

$$\hat{u}_{ch} = \hat{\eta}_c + e_{ch} \quad (4)$$

Le terme de localisation ($\hat{\eta}_c$) est estimé par la moyenne des résidus de chaque groupe et la composante ménage (e_{ch}) est simplement déduite. L'hétéroscédasticité dans la dernière composante de l'erreur est modélisée par la régression de son carré (e_{ch}^2) sur une longue liste de variables indépendantes du modèle (2), leur carré et leurs interactions entre elles ainsi qu'avec la variable de bien-être. Un modèle logistique est utilisé pour cela.

Ces calculs de l'erreur sont utilisés pour produire deux matrices qui sont additionnées pour donner $\hat{\Sigma}$, la matrice de variance-covariance estimée du modèle (2). Cette dernière matrice permet finalement d'estimer les coefficients du modèle (2).

Troisième étape. Pour compléter la carte on associe les paramètres estimés dans la deuxième étape aux caractéristiques de chaque ménage du recensement pour prédire le log de la dépense par tête et les perturbations simulées. Puisque la structure très complexe des perturbations a rendu le calcul de la variance des indices de bien-être trop compliquée, la technique du bootstrap est utilisée pour obtenir une mesure de la dispersion de ces indices. A partir de l'étape précédente, on peut, pour chaque ménage du recensement, simuler la valeur de l'indicateur de bien-être ($\hat{y}_{ch}^r$) à partir de l'estimation des coefficients et des termes d'erreur :

$$\hat{y}_{ch}^r = \exp(\mathbf{x}_{ch}' \tilde{\beta}^r + \tilde{\eta}_c^r + \tilde{\varepsilon}_{ch}^r)$$

Cette simulation est répétée 100 fois, chaque fois en retirant l'ensemble des coefficients et des termes d'erreur. La moyenne et l'écart-type des indices de bien-être simulés donnent ainsi les deux premiers moments de l'indicateur de bien-être estimé.



Annexe 3: Modèles de prédiction du niveau de vie des ménages, par strate

A) Grand Lomé

Nombre d'observations			1059
R-carré			0.557
Variable	Coefficient	E.T.	t-ratio
Constante	13.088	0.041	318.32
Taille du ménage (en log)	-0.538	0.029	-18.52
# homme (15-35 ans)	-0.048	0.014	-3.30
# femme (15-35 ans)	0.039	0.017	2.27
# femme (36-65 ans)	0.084	0.027	3.08
Chef veuf (0/1)F	-0.071	0.050	-1.49
Chef école tertiaire (0/1)	0.131	0.042	3.09
Conjoint alphabétisé (0/1)	0.080	0.029	2.69
# de pièces	0.059	0.010	5.97
Électricité (0/1)	0.215	0.037	5.71
Bois comme combustible (0/1)	-0.202	0.070	-2.85
Toilette avec chasse d'eau (0/1)	-0.120	0.027	4.42
Possède une cuisinière (0/1)	0.210	0.039	5.25
Possède une voiture (0/1)	0.550	0.053	10.27
Possède un ventilateur (0/1)	0.189	0.028	6.73
Possède des caprins (0/1)	0.247	0.072	3.43

Source : QUIBB 2011, DGSCN

B) Autres Villes

Nombre d'observations			1059
R-carré			0.557
Variable	Coefficient	E.T.	t-ratio
Constante	13.027	0.044	293.45
Taille du ménage (en log)	-0.463	0.025	-18.07
# homme (15-35 ans)	-0.038	0.014	-2.62
Chef école secondaire (0/1)	0.092	0.028	3.21
Chef école tertiaire (0/1)	0.313	0.053	5.82
Chef marié monogame (0/1)	0.103	0.034	3.01
Chef marié polygame (0/1)	0.231	0.045	5.11
# de pièces	0.038	0.009	4.20
Mur en dur (0/1)	0.122	0.029	4.13
Électricité (0/1)	0.159	0.029	5.33
Bois comme combustible (0/1)	-0.117	0.031	-3.70
Toilette avec chasse d'eau (0/1)	0.185	0.036	5.03
Possède une cuisinière (0/1)	0.200	0.070	2.86
Possède une moto (0/1)	0.239	0.032	7.30
Possède un ventilateur (0/1)	0.243	0.035	6.85
Possède une terre agricole (0/1)	-0.079	0.030	-2.56
Région Centrale (0/1)	-0.346	0.041	-8.36
Région Kara (0/1)	-0.193	0.034	-5.64

Source : QUIBB 2011, DGSCN

C) Rural Sud

Nombre d'observations			1059
R-carré			0.557
Variable	Coefficient	E.T.	t-ratio
Constante	12.622	0.059	212.00
Taille du ménage (en log)	-0.327	0.022	-14.87
Chef chrétien (0/1)	-0.082	0.032	-2.53
Plancher en ciment (0/1)	0.143	0.031	4.55
Electricité (0/1)	0.279	0.051	5.39
Bois pour la cuisson (0/1)	-0.085	0.045	-1.88
Téléphone mobile (0/1)	0.326	0.031	10.47
Région Maritime (0/1)	0.211	0.029	7.11

Source : QUIBB 2011, DGSCN

D) Rural Nord

Nombre d'observations			1059
R-carré			0.557
Variable	Coefficient	E.T.	t-ratio
Constante	12.224	0.076	160.00
Taille du ménage (en log)	-0.267	0.039	-6.76
# garçon (6-14 ans)	-0.050	0.014	-3.46
# femme (65 ans et plus)	-0.158	0.036	-4.33
Chef école primaire (0/1)	0.103	0.031	3.33
Chef école post primaire (0/1)	0.126	0.035	3.56
Chef veuf (0/1)	-0.184	0.046	-3.95
Mur en dur (0/1)	0.130	0.046	2.79
Mur en semi-dur (0/1)	0.187	0.071	2.63
Plancher en ciment (0/1)	0.144	0.033	4.25
Bois pour la cuisson (0/1)	-0.090	0.043	-2.10
Pas de toilette/latrine (0/1)	-0.119	0.042	-2.82
Possède un téléviseur (0/1)	0.291	0.051	5.62
Possède une moto (0/1)	0.245	0.033	7.25
Possède des caprins (0/1)	0.098	0.026	3.66
Région Centrale (0/1)	0.261	0.033	7.87
Région Kara (0/1)	0.387	0.030	12.54

Source : QUIBB 2011, DGSCN



Annexe 4 : Mesures de la pauvreté monétaire et nombre de pauvres, selon les régions, les préfectures et les cantons/ communes/quartiers du Togo

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
1000000	Lomé	27.0 (1.2)	7.9 (0.5)	3.4 (0.2)
1100000	Lomé I	26.0 (1.8)	7.6 (0.7)	3.2 (0.3)
1100001	Quartier Administratif	16.6 (4.6)	4.8 (1.6)	2.0 (0.8)
1100002	Wetrivi Kondji	27.5 (5.0)	8.0 (1.9)	3.5 (1.0)
1100003	Freau Jardin	18.6 (5.8)	5.1 (1.7)	2.1 (0.8)
1100004	Sanguera	23.6 (4.6)	6.6 (1.6)	2.7 (0.8)
1100005	Koketime	29.8 (9.0)	8.5 (3.2)	3.5 (1.5)
1100006	Beniglato	31.3 (4.0)	9.8 (1.7)	4.4 (0.9)
1100007	Aguiakome	25.7 (3.1)	7.3 (1.1)	3.1 (0.6)
1100008	Abobokome	23.1 (4.3)	6.4 (1.5)	2.7 (0.7)
1100009	Adoboukome	26.5 (3.6)	7.7 (1.3)	3.3 (0.7)
1100010	Adawlato	23.8 (8.0)	6.7 (2.9)	2.8 (1.5)
1100011	Agbadahonou	28.7 (7.8)	8.3 (2.8)	3.5 (1.4)
1200000	Lomé II	28.1 (1.3)	8.3 (0.5)	3.5 (0.3)
1200021	Tokoin Tame	23.0 (2.9)	6.7 (1.1)	2.8 (0.5)
1200022	Tokoin Wuiti	23.7 (1.8)	6.9 (0.7)	2.9 (0.4)
1200023	Tokoin N'kafu	27.1 (2.4)	7.9 (0.9)	3.4 (0.5)
1200024	Tokoin Forever	24.3 (4.1)	7.4 (1.5)	3.3 (0.8)
1200025	Saint Joseph	25.8 (2.8)	7.8 (1.0)	3.4 (0.6)
1200026	N'tifafa Kome	32.5 (4.2)	9.9 (1.6)	4.3 (0.8)
1200027	Hedzranawoe	24.3 (1.3)	7.1 (0.5)	3.0 (0.3)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
1200028	Kelegougan 2	5.0 7 (2.2)	.4 3 (0.8)	.2 (0.4)
1200029	Résidence du Bénin	2.2 (1.2)	0.6 (0.4)	0.3 (0.2)
1200030	Be Kpota	27.8 (1.7)	8.0 (0.6)	3.4 (0.3)
1200031	Anfame 2	8.7 (1.7)	8.3 (0.7)	3.5 (0.3)
1200032	Adakpame	33.3 (2.3)	9.9 (0.9)	4.2 (0.5)
1200033	Kanyikope	28.8 (2.0)	8.3 (0.8)	3.5 (0.4)
1200034	Attiegou	30.0 (1.8)	9.1 (0.7)	4.0 (0.4)
1200035	Lome II	53.3 (7.4)	19.2 (4.1)	9.2 (2.4)
1200036	Tokoin Aeroport	17.9 (6.6)	6.2 (2.8)	3.1 (1.8)
1200037	Akodessewa Kpota	33.5 (2.4)	10.2 (1.0)	4.5 (0.5)
1200038	Akodessewa Kponou	30.7 (2.7)	8.9 (1.0)	3.8 (0.5)
1200039	Universite de Lomé 5	2.9 (8.4)	19.0 (4.2)	9.1 (2.4)
1300000	Lomé III	28.6 (1.4)	8.4 (0.5)	3.6 (0.3)
1300041	Doulassame	28.3 (2.8)	8.1 (1.0)	3.4 (0.5)
1300042	Amoutive	27.1 (2.5)	7.8 (0.9)	3.3 (0.5)
1300043	Lom Nava	28.0 (3.0)	8.3 (1.1)	3.6 (0.6)
1300044	Bassadji	30.7 (5.0)	9.1 (1.9)	3.9 (1.0)
1300045	Be Kpehenou	27.3 (2.8)	7.8 (1.0)	3.3 (0.5)
1300046	Kotokou Kondji	24.8 (3.1)	7.2 (1.2)	3.1 (0.6)
1300047	Be Ahligo	22.5 6 (2.7)	.4 2 (1.0)	.7 (0.5)
1300048	Be Hopital	24.3 (2.2)	6.8 (0.8)	2.8 (0.4)
1300049	Be Hedje	30.6 (2.5)	9.0 (1.0)	3.8 (0.5)
1300050	Akodessewa	27.5 8	.0 3	.4

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(2.9)	(1.1)	(0.5)
1300051	Wete 2	9.1 8	.4 3	.6
		(2.4)	(1.0)	(0.5)
1300052	Gbenyedji	27.5	8.1	3.5
		(2.1)	(0.8)	(0.4)
1300053	Ablogame	29.4 8	.6 3	.6
		(2.8)	(1.0)	(0.5)
1300054	Zone Portuaire 4	9.6	17.3	8.3
		(4.0)	(2.1)	(1.2)
1300055	Antonio Netime 1	9.8 5	.5 2	.3
		(4.5)	(1.6)	(0.8)
1300056	Souza Netime	25.3	7.3	3.1
		(1.9)	(0.7)	(0.3)
1300057	Be Apeyeme	31.5	9.2 3	.9
		(2.6)	(1.0)	(0.5)
1400000	Lomé IV	25.2	7.3	3.1
		(1.6)	(0.6)	(0.3)
1400061	Kodjoviakope	25.4	7.5	3.2
		(1.9)	(0.7)	(0.4)
1400062	Nykonakpoe	25.5	7.3	3.1
		(1.9)	(0.7)	(0.3)
1400063	Octaviono Neti	21.3	5.9 2	.4
		(2.6)	(0.9)	(0.4)
1400064	Hanoukope 2	9.6 8	.7 3	.7
		(4.6)	(1.8)	(0.9)
1500000	Lomé V	24.5	7.2	3.1
		(1.1)	(0.4)	(0.2)
1500071	Tokoin Solidarité	22.5	6.4	2.7
		(2.2)	(0.7)	(0.4)
1500072	Tokoin Ouest	24.6	7.3	3.2
		(2.4)	(0.9)	(0.4)
1500073	Tokoin Hopital	23.3	6.7	2.8
		(2.6)	(1.0)	(0.5)
1500074	Dogbeavou 2	9.3 8	.5 3	.6
		(2.7)	(1.0)	(0.5)
1500075	Gbadago	27.5	7.9 3	.3
		(2.4)	(0.9)	(0.4)
1500076	Tokoin Elavagn	30.6	9.3 4	.0
		(3.0)	(1.1)	(0.6)
1500077	Tokoin Lycee	23.5	6.7	2.8
		(4.2)	(1.6)	(0.9)
1500078	Gbonvie	21.9 6	.1 2	.5
		(2.8)	(1.0)	(0.5)
1500079	Doumassesse	26.2	7.8	3.4

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(2.0)	(0.8)	(0.4)
1500080	Above	23.5	6.7	2.8
		(3.2)	(1.1)	(0.5)
1500081	Be Klikame	28.0	8.3	3.5
		(3.0)	(1.1)	(0.6)
1500082	Casablanca	25.0	7.4	3.2
		(4.3)	(1.7)	(0.9)
1500083	Akossombo	26.5	7.8	3.4
		(3.2)	(1.2)	(0.6)
1500084	Aflao Gakli	20.5	6.0	2.5
		(1.7)	(0.6)	(0.3)
1500085	Agbalepedog	23.2	6.9	2.9
		(1.5)	(0.6)	(0.3)
1500086	Totsi	23.5	6.9	2.9
		(1.5)	(0.6)	(0.3)
1500087	Soviepe	23.0	6.7	2.8
		(2.3)	(0.8)	(0.4)
1500088	Avenou Bato	21.7	6.5	2.8
		(2.7)	(1.1)	(0.6)
2000000	Maritime	45.3	15.5	7.2
		(2.4)	(1.2)	(0.7)
2100000	Golfe	32.6	10.4	4.7
		(1.7)	(0.8)	(0.4)
2101001	Sagbado (Sag)	27.4	8.4	3.7
		(3.1)	(1.3)	(0.7)
2101002	Gblenkomegan (Sag)	26.2	7.7	3.3
		(2.3)	(0.8)	(0.4)
2101003	Yokoe Kop (Sag)	32.5	10.0	4.4
		(2.9)	(1.2)	(0.6)
2101004	Yokoe Agblegan (Sag)	30.9	9.5	4.1
		(3.0)	(1.2)	(0.6)
2101005	Ablogome (Sag)	23.3	6.7	2.9
		(4.2)	(1.5)	(0.8)
2101006	Wonyome (Sag)	20.8	5.9	2.5
		(3.2)	(1.2)	(0.6)
2101007	Logote (Sag)	41.5	13.9	6.5
		(3.9)	(2.0)	(1.2)
2101008	Awatame (Sag)	24.5	7.2	3.1
		(2.0)	(0.8)	(0.4)
2101009	Agotime (Sag)	44.1	15.3	7.3
		(6.3)	(3.3)	(1.9)
2101011	Lankouvi (Sag)	42.8	13.9	6.4
		(5.7)	(2.7)	(1.6)
2101012	Apedokoe Gbomame	40.9	13.3	6.0

Code	Découpage administratif (Sag)	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
		(4.0)	(1.9)	(1.0)
2101013	Apedokoe Agokpanou (Sag)}	2.6 (2.9)	10.3 (1.3)	4.6 (0.7)
2101014	Sagbado Assiyeye (Sag)	27.1 (3.3)	8.2 (1.3)	3.5 (0.7)
2101015	Aflao-Sagbado Rural (Sag)	65.2 (6.6)	25.1 (3.9)	12.6 (2.4)
2102021	Adidoadin (Gak)	23.1 (2.5)	6.7 (0.9)	2.9 (0.5)
2102022	Avedji Telessou (Gak)	25.7 (1.6)	7.7 (0.7)	3.3 (0.3)
2102023	Amadahome (Gak)	27.1 (2.4)	8.1 (1.0)	3.5 (0.5)
2102024	Wessome (Gak)	24.3 (2.2)	7.0 (0.8)	3.0 (0.4)
2102025	Teshi (Gak)	29.6 (4.1)	8.9 (1.5)	3.9 (0.8)
2102026	Apedokoe (Gak)	31.5 (2.8)	9.7 (1.2)	4.3 (0.6)
2102027	Anyigbe (Gak)	24.4 (2.6)	7.4 (0.9)	3.3 (0.5)
2103031	Anfame	35.7 (2.9)	11.3 (1.2)	5.1 (0.6)
2103032	Sanguera Rural	56.0 (4.3)	20.2 (2.3)	9.8 (1.4)
2104040	Legbassito	55.6 (5.0)	20.2 (2.8)	9.8 (1.7)
2105045	Vakpossito	33.6 (2.5)	10.3 (1.1)	4.5 (0.6)
2106051	Toglekope	32.7 (2.1)	9.9 (0.9)	4.3 (0.5)
2106052	Toglekope Rural	54.5 (4.7)	20.0 (2.5)	9.8 (1.6)
2107061	Planche 1 (Agoè) 2	6.0 (2.0)	7.6 (0.8)	3.3 (0.4)
2107062	Planche 2 (Agoè)	30.4 (3.3)	8.9 (1.2)	3.8 (0.6)
2107063	Planche 3 (Agoè)	24.7 (1.7)	7.3 (0.6)	3.1 (0.3)
2107064	Planche 4 (Agoè)	33.1 (2.2)	10.3 (0.9)	4.6 (0.5)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
2107065	Planche 5 (Agoè)	29.0 (1.6)	8.6 (0.6)	3.7 (0.3)
2107066	Planche 6 (Agoè)	25.6 (1.5)	7.5 (0.6)	3.2 (0.3)
2107067	Planche 7 (Agoè)	28.2 (2.3)	8.5 (0.9)	3.7 (0.5)
2107068	Planche 8 (Agoè)	27.1 (4.6)	8.0 (1.8)	3.5 (0.9)
2108070	Amoutive-Kelegougan	33.0 (2.0)	10.4 (0.9)	4.6 (0.5)
2109081	Baguida (Ba)	30.8 (1.7)	9.6 (0.8)	4.3 (0.4)
2109082	Adamavo (Ba)	28.1 (1.7)	8.2 (0.6)	3.5 (0.3)
2109083	Agodeke (Ba)	34.8 (2.4)	11.1 (1.1)	5.0 (0.6)
2109084	Kpogan (Ba)	29.5 8 (2.8)	.9 3 (1.2)	.9 (0.6)
2109085	Avepozo (Ba)	26.0 (1.8)	7.7 (0.7)	3.3 (0.4)
2200000	Lacs	48.3 (3.1)	16.5 (1.5)	7.7 (0.8)
2201090	Aneho (Com)	28.2 (4.2)	8.6 (1.7)	3.7 (0.8)
2202000	Agbodrafo	48.8 (4.1)	17.1 (2.0)	8.1 (1.1)
2203000	Glidji	45.9 (5.2)	15.2 (2.4)	6.9 (1.3)
2203500	Agouegan	55.1 (5.6)	19.1 (2.8)	8.9 (1.6)
2204000	Anfoin	49.4 (5.0)	16.9 (2.5)	7.8 (1.4)
2204500	Fiata + Ganave	57.0 (5.0)	19.9 (2.7)	9.4 (1.6)
2206000	Aklakou	55.3 (4.3)	19.0 (2.1)	8.9 (1.2)
2300000	Bas-mono	58.9 (4.2)	21.2 (2.4)	10.2 (1.4)
2301000	Afagnagan+Afagnan	59.3 (4.1)	21.6 (2.4)	10.4 (1.5)
2301090	Afagnagan (Com)	39.3 (8.2)	12.7 (3.7)	5.7 (2.0)
2303000	Kpetsou	67.4 (5.4)	25.8 (3.5)	12.8 (2.2)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
2305000	Agome-Glozou +Agbetiko	58.1 (5.5)	20.2 (2.9)	9.4 (1.6)
2306000	Hompou	63.8 (6.9)	23.5 (4.2)	11.4 (2.6)
2307000	Attitogon	60.9 (4.6)	21.7 (2.7)	10.3 (1.6)
2400000	Vo	56.1 (3.8)	19.9 (2.0)	9.4 (1.2)
2401000	Vogan	59.9 (4.3)	21.1 (2.4)	9.9 (1.4)
2401090	Vogan (Com)	35.6 (7.1)	11.4 (3.1)	5.1 (1.7)
2401500	Vo-Koutime	61.1 (4.9)	21.8 (2.8)	10.3 (1.7)
2402000	Dzrekpo/Amegnran	60.1 (4.8)	21.9 (2.6)	10.6 (1.6)
2402500	Mome-Hounkpati	60.8 (5.1)	22.3 (3.0)	10.8 (1.8)
2403000	Dagbati	63.9 (5.3)	23.3 (3.0)	11.2 (1.9)
2403500	Akoumape	55.7 (4.2)	19.8 (2.3)	9.4 (1.4)
2404000	Hahotoe	36.7 (4.7)	11.7 (1.9)	5.2 (1.0)
2404500	Sevagan	57.9 (6.5)	19.9 (3.3)	9.2 (1.9)
2405000	Togoville	54.3 (5.0)	19.6 (2.8)	9.5 (1.7)
2405500	Anyron Kope	60.4 (7.4)	21.7 (4.1)	10.4 (2.5)
2500000	Yoto	57.1 (3.6)	20.6 (2.0)	9.9 (1.2)
2501000	Tabligbo	55.0 (10.8) (	19.7 (5.7) (	9.4 (3.3)
2501090	Tabligbo (Com)	30.5 (4.0)	9.3 (1.6)	4.0 (0.8)
2501500	Kini-Kondji	61.9 (6.9)	22.7 (4.1)	11.0 (2.6)
2502000	Tokpli	68.1 (4.7)	25.8 (3.1)	12.7 (2.0)
2502500	Amoussime	65.9 (5.0)	24.5 (3.2)	12.0 (2.0)
2503000	Gboto	62.7	22.7	10.9

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(4.7)	(2.9)	(1.8)
2503500	Esse-Godjin	70.8	28.0	14.2
		(6.1)	(4.1)	(2.6)
2504000	Tomety Kondji	70.2	27.3	13.6
		(5.5)	(3.5)	(2.2)
2504500	Sedome	68.1	26.3	13.1
		(5.0)	(3.3)	(2.2)
2505000	Zafi 6	3.4	23.0	11.1
		(4.8)	(2.8)	(1.7)
2505500	Kouve	52.2	18.1	8.5
		(4.7)	(2.4)	(1.4)
2506000	Ahepe	51.6	17.4	8.0
		(5.5)	(2.6)	(1.5)
2506500	Tchekpo	58.8	20.5	9.6
		(4.8)	(2.6)	(1.5)
2600000	Zio	53.3	18.8	8.9
		(3.3)	(1.7)	(1.0)
2600500	Tsevie	61.7	22.2	10.6
		(8.6)	(4.8)	(2.8)
2600590	Tsevie (Com)	30.9	9.5	4.2
		(3.5)	(1.4)	(0.7)
2601000	Gbatope	61.1	21.8	10.3
		(4.8)	(2.6)	(1.5)
2601500	Dalave	54.8	18.8	8.7
		(5.9)	(3.0)	(1.7)
2602000	Kpome	55.7	19.0	8
		(7.1)	(3.6)	(2.0)
2602500	Abobo	56.2	19.4	9.0
		(5.9)	(3.0)	(1.7)
2603000	Djagble	63.1	23.7	11.7
		(5.2)	(3.0)	(1.8)
2603500	Davie	43.7	14.3	6.5
		(5.2)	(2.5)	(1.4)
2604000	Adeti Kope	40.1	12.7	5.7
		(4.7)	(2.1)	(1.1)
2604500	Mission-Tove	55.7	19.1	8.8
		(5.9)	(3.0)	(1.7)
2605000	Kovie	58.9	20.8	9.8
		(5.3)	(3.0)	(1.8)
2605500	Wli	60.4	21.5	10.2
		(7.8)	(4.5)	(2.7)
2606000	Boloukpeta	59.1	20.7	9.8
		(5.3)	(3.0)	(1.8)
2606500	Gblainvie	64.4	23.7	11.5

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(6.6)	(3.9)	(2.3)
2607000	Gape-Kpodji	67.4	25.4	12.4
		(5.9)	(3.9)	(2.5)
2607500	Gape-Centre	65.6	24.3	11.8
		(4.4)	(2.7)	(1.7)
2608000	Agbelouve	61.8	23.1	11.3
		(4.0)	(2.4)	(1.5)
2608500	Game	63.8	23.7	11.5
		(4.5)	(2.9)	(1.8)
2700000	Avé	54.6	19.0	8.9
		(4.1)	(2.1)	(1.2)
2701000	Keve	60.0	21.2	10.0
		(6.4)	(3.5)	(2.1)
2701090	Keve (Com)	39.5	12.9	5.8
		(10.5) (	4.6) (	2.4)
2701500	Assahoun +Ando	54.4	19.2	9.1
		(4.0)	(2.0)	(1.2)
2702500	Tovegan	60.8	21.6	10.2
		(5.5)	(3.1)	(1.8)
2703000	Dzolo	57.2	19.6	9.0
		(6.4)	(3.4)	(2.0)
2703500	Badja	56.6	19.9	9.4
		(5.6)	(3.1)	(1.8)
2704000	Noepe	45.3	15.1	6.9
		(6.9)	(3.2)	(1.8)
2704500	Akepe	46.6	15.5	7.1
		(7.7)	(3.4)	(1.9)
3000000	Plateaux	65.9	26.9	14.0
		(2.5)	(1.7)	(1.1)
3100000	Ogou	59.2	23.6	12.1
		(2.5)	(1.6)	(1.0)
3101000	Djama	74.9	30.6	15.8
		(4.7)	(3.4)	(2.3)
3101090	Atakpamé (Com)	28.0	8.3	3.5
		(2.9)	(1.1)	(0.6)
3101500	Woudou	76.3	31.9	16.7
		(5.1)	(4.0)	(2.8)
3102000	Gnagna	62.4	24.0	12.0
		(7.0)	(4.2)	(2.6)
3102500	Datcha	59.5	22.5	11.2
		(4.6)	(2.6)	(1.6)
3103000	Glei	67.0	27.2	14.0
		(2.9)	(1.9)	(1.2)
3103500	Katore	78.3	33.4	17.7

Code	Découpage administratif	Incidence Profondeur Sévérité		
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(4.5)	(3.7)	(2.6)
3104000	Ountivou	80.6	35.8	19.5
		(3.2)	(2.9)	(2.1)
3104500	Akpare	73.3	30.0	15.5
		(3.1)	(2.2)	(1.6)
3105000	Glito	78.1	33.3	17.6
		(3.7)	(3.2)	(2.3)
3105500	Atchinedji	78.1	33.3	17.7
		(3.7)	(3.0)	(2.1)
3150000	Anié	63.6	25.3	13.0
		(3.7)	(2.3)	(1.5)
3151000	Anie	77.3	32.4	17.0
		(4.1)	(3.5)	(2.4)
3151090	Anié (Com)	41.7	13.6	6.1
		(5.0)	(2.3)	(1.3)
3152000	Pallakoko	78.3	33.3	17.6
		(5.5)	(4.6)	(3.3)
3153000	Kolo Kope	76.9	32.3	17.0
		(4.1)	(3.3)	(2.3)
3154000	Adogbenou	78.1	33.4	17.8
		(3.3)	(2.7)	(1.9)
3200000	Est-Mono	75.6	31.9	16.9
		(2.9)	(2.1)	(1.4)
3201000	Elavagnon	77.8	32.9	17.3
		(3.7)	(2.8)	(1.9)
3201090	Elavagnon (Com)	38.2	12.2	5.4
		(9.3)	(4.2)	(2.3)
3202000	Gbadjahe	75.1	30.5	15.6
		(4.6)	(3.2)	(2.1)
3203000	Kpessi	78.7	33.7	17.9
		(4.1)	(3.4)	(2.4)
3204000	Kamina	79.4	34.6	18.6
		(3.7)	(3.1)	(2.2)
3205000	Badin	81.2	35.9	19.4
		(3.6)	(3.1)	(2.2)
3206000	Moretan	76.8	32.5	17.2
		(2.9)	(2.3)	(1.6)
3207000	Nyamassila	74.0	30.4	15.7
		(4.0)	(2.9)	(2.0)
3250000	Akébou	78.6	34.5	18.7
		(3.0)	(2.5)	(1.8)
3251000	Kougnohou	83.9	38.1	20.9
		(5.0)	(4.7)	(3.5)
3251090	Kougnohou (Com)	46.1	15.5	7.1

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
		(7.6)	(3.8)	(2.2)
3251500	Vhe	81.2 (5.2)	35.6 (5.0)	19.1 (3.7)
3252000	Djon	81.5 (4.3)	36.2 (3.8)	19.7 (2.8)
3252500	Kpalave	82.9 (5.3)	36.9 (4.9)	20.1 (3.6)
3253000	Gbende	81.5 (6.9)	36.0 (5.9)	19.5 (4.2)
3254000	Yalla	81.2 (6.5)	35.6 (6.0)	19.2 (4.4)
3255000	Seregbene	82.4 (5.2)	36.6 (4.9)	19.8 (3.7)
3256000	Kamina Akebou	82.3 (3.7)	37.0 (3.3)	20.3 (2.4)
3300000	Wawa	70.5 (3.1)	28.7 (2.1)	14.8 (1.4)
3301000	Badou	73.4 (4.7)	29.5 (3.4)	15.1 (2.3)
3301090	Badou (Com)	34.6 (5.5)	10.6 (2.3)	4.6 (1.2)
3301500	Tomegbe	73.4 (4.6)	29.8 (3.3)	15.3 (2.2)
3302000	Kpete Bena	72.7 (4.8)	29.1 (3.3)	14.8 (2.2)
3302500	Gbandi- N'kougna+Gobe+Eketo	79.8 (3.2)	34.6 (2.8)	18.5 (2.0)
3303500	Doume	77.8 (7.1)	33.1 (5.7)	17.5 (4.0)
3304500	Ounabe	73.2 (6.8)	29.7 (4.7)	15.3 (3.1)
3305000	Okou	75.4 (5.3)	31.2 (4.1)	16.3 (2.9)
3305500	Klabe Efoukpa	73.8 (3.9)	30.0 (2.8)	15.4 (1.9)
3306000	Kessibo	74.9 (4.4)	31.0 (3.2)	16.1 (2.2)
3400000	Amou	64.2 (3.2)	25.5 (2.0)	13.0 (1.3)
3401000	Ouma-Amlame	66.9 (7.4)	27.0 (4.5)	14.0 (2.9)
3401090	Amlame (Com)	32.3 (10.0) (	9.7 (4.4) (	4.2 (2.3)

Code	Découpage administratif	Incidence Profondeur Sévérité		
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
3401500	Amou-Oblo	62.8 (5.0)	24.5 (3.0)	12.4 (1.9)
3402000	Sodo	66.5 (8.0)	26.5 (5.0)	13.5 (3.3)
3402500	Ekpegnon	78.6 (5.2)	33.7 (4.2)	17.9 (3.0)
3403000	Kpategan	77.0 (4.7)	32.3 (3.6)	16.9 (2.5)
3403500	Avedje	74.8 (9.8)	30.7 (7.0)	15.9 (4.6)
3404000	Imle	69.3 (5.8)	28.4 (4.1)	14.8 (2.8)
3404500	Adiva	66.7 (13.6)	26.9 (9.1)	13.8 (6.0)
3405000	Evou	60.2 (10.3)	22.4 (6.2)	11.0 (3.9)
3405500	Temedja	54.4 (7.1)	20.2 (3.8)	10.0 (2.3)
3406000	Hiheatro	52.5 (4.5)	19.1 (2.3)	9.3 (1.3)
3406500	Okpahoue	78.2 (9.3)	32.6 (7.6)	16.9 (5.3)
3407000	Otadi	78.9 (4.9)	33.7 (4.0)	17.9 (2.8)
3407500	Game	77.8 (5.9)	32.6 (4.8)	17.1 (3.3)
3500000	Danyi	68.8 (4.0)	27.4 (2.6)	14.0 (1.7)
3501000	Danyi-Atigba+Elavanyon	73.4 (3.8)	30.0 (2.8)	15.5 (1.9)
3501090	Danyi (Com)	42.2 (8.2)	13.7 (3.8)	6.1 (2.1)
3502000	Danyi-Kakpa	72.3 (5.5)	28.7 (3.7)	14.5 (2.5)
3503000	Yikpa	71.0 (9.5)	26.9 (6.2)	13.2 (4.0)
3504000	Ahlon	74.7 (6.1)	30.8 (4.3)	16.0 (2.8)
3506000	Danyi Kpeto-Evita	76.4 (5.8)	31.7 (4.6)	16.6 (3.2)
3550000	Kpele	65.2 (3.2)	26.6 (2.1)	13.9 (1.4)
3551000	Kpele-Novive	70.2 (3.8)	29.4 (3.0)	15.6 (2.1)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
3551090	Adeta (Com)	35.0 (7.6)	10.9 (3.2)	4.8 (1.6)
3551500	Kpele Dawlotou	76.2 (3.8)	32.9 (3.3)	17.6 (2.5)
3552000	Akata	71.2 (6.0)	29.0 (4.1)	15.0 (2.7)
3552500	Kpele-Govie	55.4 (7.2)	20.5 (4.1)	10.0 (2.6)
3553000	Kpele-Centre	69.4 (4.4)	29.2 (3.5)	15.5 (2.5)
3553500	Kpele-Gbaladje	55.8 (7.2)	20.5 (4.0)	10.0 (2.4)
3554000	Kpele Kame	73.7 (4.6)	31.9 (3.9)	17.2 (2.8)
3554500	Kpele-Dutoe	63.2 (5.8)	25.0 (3.5)	12.7 (2.3)
3555000	Kpele-Nord	62.8 (6.1)	25.2 (3.7)	13.0 (2.4)
3600000	Kloto	45.9 (3.0)	16.4 (1.5)	7.9 (0.9)
3600590	Kpalime (Com)	28.9 (3.2)	8.7 (1.2)	3.7 (0.6)
3601000	Agome	60.9 (10.4)	22.6 (5.9)	11.0 (3.6)
3601200	Agome-Tomegbe	70.9 (8.5)	28.4 (5.7)	14.5 (3.8)
3601500	Kouma	69.1 (5.5)	26.7 (3.7)	13.4 (2.5)
3602000	Kpime	70.5 (4.5)	28.5 (3.1)	14.7 (2.1)
3602500	Lavie + Apedome	65.6 (4.5)	25.9 (3.1)	13.2 (2.1)
3603000	Yokele	58.9 (8.9)	22.1 (4.8)	10.9 (2.9)
3603500	Tove	56.2 (6.1)	20.3 (3.4)	9.8 (2.0)
3604000	Atsave	71.0 (10.8)	27.4 (7.2)	13.7 (4.6)
3604500	Tome	70.4 (7.8)	27.9 (5.2)	14.1 (3.4)
3605500	Nyive	73.4 (8.7)	29.6 (5.8)	15.1 (3.8)
3606000	Yeviefe	66.3 (11.8)	24.8 (6.7)	12.2 (4.0)
3606500	Klo Mayondi	66.8	25.4	12.6

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
3607000	Wome	66.6 (10.3) (8.6)	25.3 (6.8) (5.4)	12.6 (4.3) (3.4)
3607500	Kpadape	66.5 (7.1)	25.5 (4.3)	12.7 (2.7)
3608000	Gbalave	69.9 (7.8)	27.0 (5.2)	13.4 (3.3)
3608500	Hanyigba	60.1 (6.5)	22.1 (3.9)	10.7 (2.5)
3700000	Agou	66.8 (3.3)	26.4 (2.1)	13.4 (1.3)
3701000	Agou-Tavie	48.7 (6.6)	16.4 (3.2)	7.5 (1.9)
3701090	Agou Gadzepe (Com)	33.4 (7.5)	10.2 (3.2)	4.4 (1.7)
3701500	Agou Kebo	63.1 (6.2)	23.6 (3.8)	11.6 (2.4)
3702000	Nyogbo Dzidjole + Agbetiko	58.7 (5.8)	22.4 (3.3)	11.2 (2.0)
3703000	Agou Akplolo	75.1 (7.9)	31.3 (6.0)	16.4 (4.2)
3703500	Agou Yiboe + Kati	72.7 (4.3)	29.3 (3.1)	15.0 (2.1)
3704000	Gadja	69.3 (4.0)	28.2 (2.8)	14.6 (1.9)
3704500	Amoussoukope	71.4 (4.8)	28.4 (3.3)	14.4 (2.2)
3705000	Adzakpa	75.6 (5.0)	31.4 (3.7)	16.4 (2.5)
3705500	Agotime Nord	72.0 (4.7)	28.7 (3.3)	14.6 (2.2)
3706000	Assahoun Fiagbe	70.6 (7.3)	27.8 (4.8)	14.1 (3.2)
3706500	Agou-Atigbe	62.5 (11.3)	23.1 (6.9)	11.2 (4.3)
3707000	Agou Klonou	68.3 (10.2)	25.8 (6.3)	12.7 (4.0)
3800000	Haho	72.1 (2.7)	31.0 (2.0)	16.6 (1.4)
3801000	Notse	81.1 (3.2)	35.7 (2.8)	19.3 (2.0)
3801090	Notse (Com)	31.6 (4.1)	9.7 (1.6)	4.2 (0.9)
3802000	Kpedome	78.1 (2.9)	33.8 (2.4)	18.2 (1.7)
3803000	Kpegnon (Haito)	78.1 (5.6)	33.3 (4.6)	17.7 (3.3)
3804000	Wahala	70.4	28.6	14.7

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(3.5)	(2.4)	(1.6)
3805000	Asrama	82.3	37.4	20.7
		(2.7)	(2.4)	(1.8)
3806000	Djemegni	83.6	38.5	21.5
		(3.1)	(3.0)	(2.2)
3807000	Dalia	73.3	31.1	16.5
		(4.1)	(3.0)	(2.0)
3808000	Atsave	81.3	36.1	19.6
		(3.1)	(2.7)	(2.0)
3900000	Moyen-Mono	73.3	30.6	16.0
		(3.4)	(2.4)	(1.6)
3901000	Tohoun	80.8	35.6	19.3
		(4.1)	(3.5)	(2.5)
3901090	Tohoun (Com)	42.7	14.4	6.6
		(8.1)	(3.9)	(2.2)
3902000	Tado	73.4	30.0	15.5
		(3.6)	(2.6)	(1.7)
3903000	Saligbe	78.1	33.6	18.0
		(4.3)	(3.5)	(2.5)
3904000	Ahassome	76.0	31.3	16.2
		(5.3)	(4.0)	(2.7)
3905000	Kpekpleme	73.9	30.6	16.0
		(3.7)	(2.6)	(1.8)
3906000	Katome	79.9	34.8	18.8
		(4.6)	(3.9)	(2.9)
4000000	Centrale	76.0	34.2	18.9
		(3.2)	(2.5)	(1.8)
4100000	Tchaoudjo	69.9	30.8	17.0
		(3.9)	(2.7)	(1.9)
4101000	Kpangalam	84.3	41.9	24.8
		(4.8)	(4.9)	(3.9)
4101090	Sokode (Com)	55.2	20.6	10.1
		(5.2)	(2.8)	(1.7)
4101500	Komah	85.6	42.7	25.3
		(6.6)	(6.7)	(5.3)
4102000	Tchalo	85.3	41.5	24.1
		(5.5)	(5.6)	(4.6)
4102500	Kadambara	80.8	38.1	21.8
		(5.0)	(4.4)	(3.4)
4102700	Lombo	83.0	38.4	21.5
		(5.4)	(4.7)	(3.5)
4103000	Lama-Tessi	83.8	40.3	23.3
		(3.5)	(3.4)	(2.7)
4103500	Kparatao	82.2	38.5	21.8
		(4.6)	(4.1)	(3.1)
4104000	Wassarabo	84.9	41.3	24.1
		(7.4)	(7.3)	(5.9)
4104500	Kpassouade	82.4	38.4	21.7
		(7.0)	(6.5)	(5.2)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
4105000	Agoulou	87.2 (3.8)	43.7 (4.1)	25.8 (3.3)
4105500	Kemeni	90.7 (5.1)	47.6 (6.9)	29.0 (6.1)
4106000	Alheride	86.9 (3.4)	43.4 (3.9)	25.6 (3.2)
4106500	Kolina	87.1 (6.4)	43.3 (6.0)	25.5 (4.7)
4200000	Tchamba	77.9 (3.5)	35.0 (2.9)	19.4 (2.1)
4201000	Tchamba	85.6 (4.4)	41.6 (4.3)	24.1 (3.4)
4201090	Tchamba (Com)	65.3 (5.9)	25.8 (3.9)	13.1 (2.6)
4201500	Larini	81.0 (5.3)	39.1 (5.2)	22.7 (4.3)
4202000	Affem	81.8 (5.5)	37.5 (4.9)	20.9 (3.8)
4203000	Krikri	84.8 (5.0)	40.8 (4.8)	23.6 (3.8)
4204000	Alibi I	83.4 (4.9)	39.5 (4.8)	22.5 (3.8)
4205000	Koussountou	81.1 (3.9)	37.2 (3.4)	20.8 (2.5)
4206000	Balanka	81.6 (5.7)	38.1 (5.0)	21.6 (3.9)
4207000	Kaboli	76.5 (4.2)	33.8 (3.3)	18.5 (2.4)
4207500	Goubi	77.4 (5.7)	33.7 (4.9)	18.3 (3.7)
4208000	Bago	81.7 (3.8)	37.4 (3.3)	20.9 (2.5)
4300000	Sotouboua	75.8 (3.6)	33.6 (2.8)	18.4 (2.0)
4301000	Sotouboua	84.2 (4.8)	40.1 (4.9)	23.0 (3.9)
4301090	Sotouboua (Com)	59.1 (5.7)	22.8 (3.5)	11.4 (2.2)
4301500	Tchebebe	79.1 (4.3)	35.8 (3.5)	19.9 (2.6)
4302000	Bodjonde	78.1 (10.4)	33.6 (9.2)	18.0 (6.8)
4302500	Kazaboua	82.7 (4.7)	38.2 (4.1)	21.4 (3.1)
4303000	Tabinde	81.2 (6.0)	36.5 (5.0)	20.1 (3.7)
4303500	Sessaro	80.9 (5.1)	36.7 (4.5)	20.4 (3.3)
4304000	Tittigbe	83.7	39.0	21.9

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
		(4.6)	(4.6)	(3.7)
4304500	Kaniamboua	75.2 (10.1) (	32.4 7.5) (	17.4 5.2)
4305000	Adjengre	76.0 (3.8)	33.3 (2.9)	18.1 (2.1)
4305500	Aouda	81.8 (4.0)	37.8 (3.6)	21.2 (2.7)
4306000	Fazao	85.0 (6.0)	41.2 (6.4)	23.8 (5.4)
4310000	Mo (spref)	87.8 (3.1)	43.3 (3.5)	25.2 (2.9)
4311000	Djarkpanga (R)	86.9 (4.6)	42.0 (4.5)	24.2 (3.5)
4311090	Djarkpanga (U)	88.9 (4.7)	43.5 (6.0)	25.0 (4.9)
4312000	Kagnigbara	87.8 (4.8)	43.4 (5.6)	25.4 (4.8)
4313000	Boulouhou	87.6 (5.2)	43.8 (6.5)	25.9 (5.5)
4314000	Tindjasse	87.4 (4.0)	43.1 (4.3)	25.2 (3.5)
4315000	Saïboude	89.1 (4.3)	44.5 (4.9)	26.1 (4.1)
4400000	Blitta	79.7 (3.1)	36.1 (2.7)	20.0 (2.0)
4401000	Blitta-Gare	81.3 (6.7)	36.8 (5.7)	20.4 (4.3)
4401090	Blitta (Com)	64.9 (7.6)	26.2 (5.1)	13.5 (3.3)
4401200	Blitta Village	77.5 (6.0)	34.1 (4.9)	18.6 (3.6)
4401400	Yaloumbe	82.4 (6.3)	38.4 (5.7)	21.7 (4.3)
4401600	Warigni	80.1 (6.4)	35.8 (5.3)	19.7 (3.9)
4401800	Tchaloude	80.8 (5.2)	36.7 (4.8)	20.4 (3.6)
4402000	Agbandi	78.5 (4.5)	35.1 (3.9)	19.3 (2.9)
4402200	Langabou	82.0 (3.9)	37.9 (3.9)	21.2 (3.0)
4402400	Koffiti	80.7 (5.0)	36.5 (4.2)	20.3 (3.1)
4402600	Tchare-Baou	81.8 (4.9)	36.9 (4.4)	20.4 (3.3)
4402800	Pagala-Gare	79.8 (3.7)	36.7 (3.3)	20.6 (2.5)
4403000	Welly	83.4 (4.4)	38.7 (4.2)	21.8 (3.3)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
4403500	Tintchro	81.9 (5.6)	38.1 (5.0)	21.5 (3.9)
4404000	Atchintse	79.2 (5.7)	35.2 (4.6)	19.2 (3.3)
4404500	Diguengue	81.3 (7.8)	36.7 (7.1)	20.4 (5.4)
4405000	Yegue	79.6 (7.1)	35.9 (6.1)	19.9 (4.5)
4405500	Dikpeleou	80.5 (11.0)	36.0 (9.1)	19.7 (6.6)
4406000	Katchenke	83.6 (5.3)	38.9 (5.6)	21.9 (4.5)
4406500	M'poti	82.0 (5.2)	37.6 (5.2)	21.0 (4.0)
4407000	Tchifama	80.3 (5.4)	36.4 (5.0)	20.2 (3.8)
4407500	Pagala-Village	82.1 (6.0)	37.2 (5.7)	20.6 (4.4)
4408000	Doufouli	83.6 (6.8)	39.2 (6.6)	22.2 (5.1)
5000000	Kara	68.9 (3.0)	30.1 (2.1)	16.5 (1.5)
5100000	Kozah	57.6 (3.6)	23.5 (2.1)	12.4 (1.4)
5101000	Lama	69.0 (5.3)	29.3 (3.7)	15.7 (2.6)
5101090	Kara (Com)	37.4 (4.5)	12.4 (2.0)	5.6 (1.1)
5101500	Landa-Pozenda/Kpinzinde	75.8 (5.5)	33.5 (4.6)	18.4 (3.4)
5102000	Awandjelo	74.6 (5.1)	33.0 (4.2)	18.2 (3.1)
5102500	Atchangbade	75.8 (3.9)	33.5 (3.1)	18.5 (2.2)
5103000	Djamde	78.1 (6.1)	35.8 (5.5)	20.2 (4.2)
5103500	Sara-Kawa	78.1 (6.3)	35.9 (5.4)	20.3 (4.1)
5104000	Pya	62.2 (5.1)	25.5 (3.2)	13.5 (2.1)
5104500	Tchitchao	67.8 (5.9)	29.1 (4.2)	15.8 (3.0)
5105000	Yade	67.1 (6.8)	28.1 (4.8)	14.9 (3.3)
5105500	Bohou	65.9 (7.9)	27.6 (5.5)	14.7 (3.8)
5106000	Tchare	75.0 (7.6)	33.0 (6.1)	18.1 (4.6)

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
5106500	Koumea	74.8 (5.2)	33.4 (4.1)	18.6 (3.0)
5107000	Landa	75.0 (5.1)	33.4 (4.3)	18.5 (3.2)
5107500	Soumdina	75.2 (4.8)	33.5 (3.7)	18.6 (2.6)
5108000	Lassa	71.4 (4.2)	30.6 (3.1)	16.6 (2.2)
5200000	Binah	71.3 (3.1)	31.6 (2.4)	17.5 (1.8)
5201000	Pagouda	78.3 (4.4)	36.0 (3.9)	20.3 (3.0)
5201090	Pagouda (Com)	49.7 1 (7.7)	7.7 (4.0)	8.4 (2.4)
5201500	Boufale	79.8 3 (5.4)	7.8 (4.8)	21.8 (3.6)
5202000	Solla	76.8 (4.7)	35.3 (4.1)	20.0 (3.1)
5202500	Pitikita	76.2 (10.1)	33.3 (7.6)	18.2 (5.4)
5203000	Pessare	84.2 (4.6)	41.8 (4.6)	24.8 (3.8)
5203500	Lama-Tessi	72.3 (6.9)	31.0 (5.7)	16.7 (4.2)
5204000	Ketao	61.0 (4.2)	24.8 (2.7)	13.1 (1.8)
5204500	Kemerida	72.4 (7.3)	31.6 1 (5.4)	7.2 (3.9)
5205000	Sirka	76.8 (6.6)	34.5 (5.3)	19.2 (3.9)
5300000	Doufelgou	72.3 (3.7)	32.1 (2.7)	17.8 (1.9)
5301090	Niamtougou (Com)	57.4 (5.5)	21.8 (3.1)	10.8 (1.9)
5301500	Koka	77.0 (16.3)	35.2 (12.9)	19.9 (9.4)
5302000	Agbande-Yaka	84.1 (8.6)	42.0 (9.0)	25.1 (7.6)
5302500	Leon	80.5 (6.6)	38.3 (6.2)	22.1 (5.0)
5303000	Alloum	76.7 (5.2)	34.7 (4.3)	19.5 (3.2)
5303500	Kadjalla	80.8 3 (5.3)	8.2 (4.8)	22.0 (3.7)
5304000	Tchore	82.3 (7.4)	38.9 (7.3)	22.4 (5.7)
5304500	Baga	78.3 (12.1)	34.9 (10.3)	19.2 (7.7)
5305000	Tenega	75.1	34.0	19.0

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
		(6.3)	(4.8)	(3.5)
5305500	Defale	71.9	31.6 1	7.4
		(5.2)	(3.8)	(2.8)
5306000	Kpaha	80.6	38.0	21.8
		(6.2)	(5.5)	(4.2)
5306500	Siou	75.5	34.7	19.7
		(5.4)	(4.1)	(3.0)
5307000	Pouda	81.6	39.4	23.1
		(6.9)	(6.5)	(5.1)
5307500	Massedena	76.3	34.1	19.0
		(6.1)	(5.0)	(3.7)
5400000	Kéran	74.4	32.9	18.1
		(3.6)	(2.6)	(1.9)
5401000	Kande	75.7	33.2	18.2
		(4.7)	(3.7)	(2.7)
5401090	Kande (Com)	54.7	20.4	10.0
		(6.5)	(3.6)	(2.2)
5401500	Koutougou	78.0	35.5	19.9
		(6.2)	(5.4)	(4.1)
5402000	Warengo	79.5 3	7.1	21.1
		(5.5)	(4.9)	(3.8)
5402500	Nadoba	78.1	35.9	20.2
		(4.9)	(4.1)	(3.0)
5403000	Akponte	80.4 3	7.0	20.8
		(4.9)	(4.2)	(3.0)
5403500	Pesside	75.3	32.6 1	7.6
		(6.0)	(4.6)	(3.3)
5404000	Ossacre	77.7	35.1	19.5
		(5.0)	(3.9)	(2.9)
5404500	Helota	76.1	33.8	18.6
		(6.1)	(4.8)	(3.4)
5405000	Atalote	78.0	35.1	19.5
		(4.8)	(3.8)	(2.8)
5500000	Dankpen	78.4	36.0	20.3
		(3.2)	(2.7)	(2.0)
5501000	Guerin Kouka	80.4 3	7.7	21.5
		(3.6)	(3.4)	(2.6)
5501090	Guerin-Kouka (Com)	57.3	21.6	10.7
		(6.8)	(3.8)	(2.3)
5501500	Naware	80.7 3	7.7	21.4
		(4.5)	(4.2)	(3.2)
5502000	Nandouta	80.9 3	7.8	21.4
		(4.6)	(3.9)	(2.9)
5502500	Bapure	79.4	36.6	20.6
		(4.4)	(4.0)	(3.0)
5503000	Koutchicheou	76.9	34.0	18.7
		(9.5)	(7.5)	(5.4)
5503500	Namon	78.1	35.0	19.3
		(5.7)	(4.7)	(3.5)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
5504000	Natchibore	80.2 (4.8)	37.1 (3.9)	20.9 (3.0)
5504500	Natchitikpi	80.2 (5.1)	37.2 (4.6)	21.1 (3.5)
5505000	Naompoch	80.1 (5.5)	37.2 (4.7)	21.1 (3.5)
5505500	Koulfiekou	81.1 (5.4)	37.8 (5.0)	21.5 (3.8)
5506000	Katchamba	79.9 (6.3)	37.1 (5.8)	21.0 (4.5)
5506500	Kidjaboun	79.5 (4.6)	37.0 (4.4)	21.1 (3.4)
5600000	Bassar	71.7 (3.4)	31.7 (2.4)	17.6 (1.7)
5601000	Bassar	77.0 (4.3)	35.1 (3.3)	19.8 (2.4)
5601090	Bassar (Com)	48.4 (6.0)	17.0 (2.9)	8.1 (1.7)
5601500	Kalanga	81.3 (5.6)	38.7 (5.2)	22.4 (4.0)
5602000	Baghan	78.3 (4.8)	35.6 (4.1)	19.9 (3.2)
5602500	Dimori	78.9 (4.4)	36.3 (3.5)	20.5 (2.6)
5603000	Bitchabe	77.5 (6.1)	35.0 (4.9)	19.5 (3.7)
5603500	Bandjeli	78.0 (4.5)	35.3 (3.8)	19.7 (2.8)
5604000	Kabou	74.2 (3.6)	33.3 (2.9)	18.6 (2.2)
5604500	Manga	78.3 (6.9)	35.4 (5.9)	19.8 (4.4)
5605000	Sanda Kagbanda	77.0 (5.5)	35.3 (4.6)	20.0 (3.4)
5605500	Sanda Afohou	78.8 (4.8)	36.9 (4.4)	21.2 (3.4)
5700000	Assoli	69.3 (4.4)	30.0 (3.0)	16.4 (2.1)
5701000	Bafilo	80.7 (6.2)	38.2 (5.7)	22.0 (4.3)
5701090	Bafilo (Com)	53.7 (6.5)	19.3 (3.5)	9.2 (2.1)
5702000	Boulade	78.7 (6.8)	35.8 (5.6)	20.1 (4.1)
5703000	Soudou	79.7 (4.6)	37.7 (3.8)	21.7 (2.9)
5704000	Koumonde	70.4 (9.0)	30.6 (6.1)	16.7 (4.2)
5705000	Aledjo	72.9	32.4	18.0

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(6.1)	(4.9)	(3.6)
5706000	Dako (Daoude)	78.4	35.6	19.9
		(6.1)	(5.0)	(3.8)
6000000	Savanes	87.3	49.3	31.4
		(1.2)	(1.9)	(1.8)
6100000	Tone	82.7	46.1	29.2
		(1.5)	(2.0)	(1.9)
6101000	Dapaong	93.4	51.8	32.5
		(1.8)	(3.0)	(2.9)
6101090	Dapaong (Com)	31.1	9.7	4.3
		(3.7)	(1.5)	(0.8)
6101500	Nanergou	95.7	54.7	34.9
		(1.6)	(3.4)	(3.3)
6102000	Namare	95.9	54.8	34.8
		(2.0)	(4.3)	(4.2)
6102500	Naki-Ouest	96.1	56.3	36.5
		(1.6)	(3.1)	(3.1)
6103000	Tami	95.5	54.1	34.2
		(1.9)	(3.6)	(3.5)
6103500	Lotogou+Warkambou	95.9	55.0	35.0
		(1.7)	(3.5)	(3.4)
6104500	Nioukpourma	95.3	53.4	33.4
		(2.2)	(3.9)	(3.7)
6105000	Pana	96.5	56.6	36.6
		(1.8)	(3.9)	(3.9)
6105500	Bidjenga	97.2	59.1	39.3
		(1.7)	(4.5)	(4.8)
6106000	Toaga	96.1	55.4	35.5
		(2.5)	(5.1)	(4.9)
6106500	Korbongou	95.5	56.4	36.9
		(1.8)	(3.5)	(3.4)
6107000	Louanga	97.2	58.0	38.0
		(1.6)	(3.7)	(3.8)
6107500	Kantindi	96.0	55.8	36.0
		(1.7)	(3.4)	(3.3)
6108000	Sanfatoute	96.3	56.8	37.0
		(2.4)	(4.5)	(4.3)
6108500	Kourientre	96.2	56.0	36.1
		(2.4)	(5.2)	(5.1)
6109000	Poissongui	96.7	58.1	38.3
		(2.9)	(6.1)	(6.0)
6109500	Natigou	96.6	57.6	37.9
		(2.5)	(5.0)	(5.0)
6200000	Cinkassé	75.4	40.6	25.5
		(2.4)	(2.2)	(1.9)
6201000	Cinkasse	94.4	54.1	34.7
		(3.3)	(5.8)	(5.6)
6201090	Cinkasse (Com)	35.9	11.4	5.1
		(4.6)	(1.9)	(1.0)

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
6202000	Boade	97.6 (2.0)	61.0 (5.3)	41.5 (5.5)
6203000	Gnoaga	95.9 (4.8)	54.9 (10.5)	35.0 (10.1)
6204000	Gouloungoussi	95.7 (3.7)	56.1 (6.9)	36.5 (6.8)
6205000	Biankouri	93.8 (3.6)	50.8 (5.4)	31.2 (4.9)
6206000	Timbou	96.1 (1.6)	55.9 (3.3)	36.0 (3.3)
6207000	Nadjoundi	95.8 (3.5)	55.9 (5.7)	36.1 (5.4)
6208000	Sam-Naba	96.9 (2.0)	57.3 3 (4.7)	7.2 (4.6)
6300000	Kpendjal	95.4 (1.1)	56.3 (2.2)	36.7 (2.2)
6301000	Mandouri	96.6 (1.6)	57.4 3 (3.4)	7.5 (3.4)
6301090	Mandouri (Com)	59.3 (9.5)	21.5 (5.3)	10.2 (3.2)
6301500	Tambigou	96.7 5 (2.2)	7.7 3 (4.5)	7.9 (4.5)
6302000	Koundjoare	96.3 (2.3)	56.6 (4.0)	36.8 (3.9)
6302500	Pogno	96.9 (2.0)	58.1 (4.6)	38.3 (4.7)
6303000	Kpendjaga /Papri	95.8 (2.2)	55.4 (4.5)	35.5 (4.5)
6303500	Namoundjoga 9	7.4 (0.9)	59.7 (2.7)	39.8 (2.9)
6304000	Tambonga 9	7.5 (1.9)	60.3 (4.4)	40.5 (4.6)
6304500	Naki-Est	96.6 (1.2)	57.2 3 (2.7)	7.3 (2.7)
6305000	Nayega	96.6 (2.4)	57.2 3 (4.8)	7.2 (4.6)
6305500	Ogaro	96.8 (1.9)	57.7 3 (4.7)	7.8 (4.8)
6306000	Borgou	96.3 (1.5)	56.0 (3.1)	36.0 (3.1)
6400000	Oti	88.5 (1.4)	49.9 (2.1)	31.8 (2.0)
6401000	Mango	96.4 (2.8)	56.3 (4.9)	36.4 (4.9)
6401090	Mango (Com)	40.8 (4.7)	13.5 (2.1)	6.2 (1.2)
6401500	Sadori	96.5 (2.3)	56.2 (5.3)	36.3 (5.2)
6402000	Sagbiebou	96.2	56.4	36.5

Code	Découpage administratif	Incidence	Profondeur	Sévérité
		(P ₀)	(P ₁)	(P ₂)
		(1.7)	(3.5)	(3.5)
6402500	Gando	94.2	53.3	33.8
		(1.7)	(2.9)	(2.7)
6403000	Mogou	96.2	55.9	36.0
		(1.5)	(3.1)	(3.0)
6403500	Tchamonga	95.9	54.9	35.0
		(1.9)	(4.0)	(3.9)
6404000	Tchanaga	95.8	54.2	34.2
		(2.4)	(4.5)	(4.3)
6404500	Nagbeni	95.3	55.1	35.5
		(1.8)	(3.8)	(3.8)
6405000	Barkoissi	92.6	51.6	32.5
		(3.1)	(4.2)	(3.7)
6405500	Loko	97.1	58.3	38.4
		(1.9)	(4.5)	(4.6)
6406000	Galangashie	96.7	57.6	37.9
		(1.8)	(4.2)	(4.3)
6406500	Kpebonga	97.4	59.3	39.3
		(1.9)	(5.0)	(5.1)
6407000	Fare	96.8	59.0	39.4
		(2.7)	(5.4)	(5.4)
6407500	Koumongou	95.7	55.6	35.9
		(2.5)	(5.1)	(5.0)
6408000	Nali	96.3	56.1	36.2
		(2.1)	(4.3)	(4.2)
6408500	Takpamba	96.0	54.9	34.9
		(2.3)	(4.4)	(4.3)
6409000	Kountoire	95.5	54.2	34.3
		(2.1)	(4.1)	(4.0)
6500000	Tandjoaré	94.0	52.4	32.8
		(1.4)	(2.5)	(2.3)
6501000	Bogou	93.0	49.6	30.2
		(3.5)	(5.2)	(4.6)
6501090	Tandjoare (Com)	37.3	11.5	.0
		(15.4)	(6.3)	(3.1)
6501500	Nandoga	93.5	50.2	30.6
		(3.2)	(5.3)	(4.8)
6502500	Loko	95.3	53.8	33.9
		(2.6)	(4.8)	(4.6)
6503000	Boulogou	95.0	52.7	32.9
		(2.9)	(5.1)	(4.8)
6503500	Pligou	96.2	55.6	35.7
		(2.6)	(5.9)	(5.9)
6504000	Bombouaka	92.8	50.4	31.1
		(3.0)	(4.4)	(4.0)
6504500	Goundoga	95.1	52.6	32.6
		(3.0)	(5.1)	(4.7)
6505000	Sissiak	95.0	54.0	34.4
		(2.7)	(4.4)	(4.2)

Code	Découpage administratif	Incidence (P ₀)	Profondeur (P ₁)	Sévérité (P ₂)
6505500	Nano	93.0 (2.3)	50.1 (3.8)	30.7 (3.5)
6506000	Tampialime	96.5 (1.8)	56.6 (3.6)	36.7 (3.5)
6506500	Mamproug	95.5 (2.7)	54.4 (5.5)	34.6 (5.4)
6507000	Bagou	94.0 (6.6)	49.9 (8.6)	30.0 (7.4)
6507500	Doukpergou	95.1 (2.7)	53.0 (5.4)	33.2 (5.2)
6508000	Sangou	94.7 (5.1)	50.2 (8.4)	30.2 (7.6)
6508500	Lokpano	95.1 (3.7)	52.4 (5.9)	32.4 (5.3)
6509000	Tamongue	95.8 (1.7)	54.9 (3.4)	34.9 (3.3)

Source : RGPH4 et QUIBB 2011

Note : ce tableau présente les résultats de la carte de pauvreté monétaire aux niveaux des régions, des les quartiers de Lomé; les régions sont surlignées en jaune ; les préfectures d'une région donnée apparaissent immédiatement en dessous en caractères gras ; et les cantons/communes/quartiers viennent ensuite.

Annexe 5 : Indicateurs OMD non-matériel, selon les régions, les préfectures et les cantons/communes/quartiers du Togo

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Lomé	66.1	68.3	40.2	80.0	54.9	79.8	91.2	33.1	1.10	0.90	90.4	96.7	85.4	11.7	87.1	97.3
Lomé I	66.7	74.2	37.9	79.0	54.7	74.8	89.2	34.6	1.10	0.99	94.2	98.0	85.2	11.7	81.5	97.3
Quartier Admin	57.6	40.5	37.4	70.6	65.2	89.9	94.4	32.5	1.00	1.24	97.2	98.9	90.5	32.5	85.0	93.3
Wetrivi Kondji	55.6	63.0	38.6	80.2	60.6	69.2	90.2	17.3	0.99	0.89	96.8	98.1	93.7	13.2	87.1	97.3
Freau Jardin	50.0	65.4	33.7	77.9	63.4	75.3	95.0	41.2	1.26	1.29	96.0	100.0	94.7	14.7	87.3	95.4
Sanguera	69.3	75.4	39.5	84.2	58.3	82.7	93.3	41.4	1.13	0.90	87.3	99.0	86.1	15.0	84.1	95.5
Koketime	63.6	74.6	39.4	83.4	56.3	69.9	91.5	32.4	1.48	1.00	83.0	97.0	88.2	12.1	76.9	98.4
Beniglato	67.1	81.4	37.3	73.8	48.2	60.3	79.3	36.7	1.17	0.98	91.9	97.3	78.0	7.0	68.2	99.5
Aguiakome	72.5	79.9	37.0	82.7	53.2	83.6	91.5	32.2	1.05	0.94	97.1	99.9	84.5	10.1	84.8	96.8
Abobokome	66.3	76.0	39.2	76.8	54.3	79.9	89.7	40.8	1.09	1.20	99.2	100.0	89.7	8.2	89.3	96.4
Adoboukome	68.2	74.9	38.9	77.5	55.5	74.8	89.7	39.1	1.05	0.90	96.3	93.7	84.5	9.6	85.6	98.8
Adawlato	85.8	56.2	31.4	96.9	41.5	66.7	89.7	27.3	1.44	1.33	84.1	99.4	96.0	17.3	77.5	99.7
Agbadahonou	71.2	78.2	36.8	88.3	41.9	73.3	93.5	53.8	0.70	0.74	94.8	100.0	68.2	7.2	73.1	96.6
Lomé II	68.0	69.2	41.7	80.5	53.7	78.6	91.0	30.0	1.10	0.86	83.3	96.2	84.5	11.2	87.6	96.8
Tokoin Tame	60.5	55.8	37.1	85.4	60.3	81.1	91.9	39.7	1.23	1.06	99.3	98.5	89.5	16.7	90.9	97.9
Tokoin Wuiti	62.9	63.1	37.9	80.2	55.1	82.0	91.3	43.0	1.12	0.89	99.2	98.4	91.8	15.3	90.8	97.7
Tokoin N'kafu	65.8	66.7	40.7	83.4	53.8	78.7	89.2	40.0	1.13	0.88	96.1	99.2	91.3	13.7	89.4	99.0
Tokoin Forever	66.5	67.9	39.1	80.2	49.7	70.1	87.5	38.2	1.10	0.86	94.7	98.6	89.2	22.3	89.0	97.2

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Saint Joseph	64.0	64.5	39.0	71.2	52.1	76.0	90.0	38.8	0.99	0.95	86.6	98.8	93.1	17.8	92.5	97.7
N'tifafa Kome	71.8	71.3	40.9	77.7	48.9	80.5	92.4	29.7	1.08	0.75	95.8	85.6	79.0	8.2	86.1	97.4
Hedzranawoe	64.1	67.6	40.2	81.7	55.3	82.0	92.6	38.9	1.15	0.95	98.7	97.4	89.0	17.7	89.1	96.8
Kelegogan	66.2	65.9	40.5	77.8	56.7	83.0	90.9	32.5	1.04	0.95	99.6	96.9	88.6	15.1	93.3	97.2
Résidence du Bénin	71.2	29.8	31.8	78.7	68.1	82.2	98.6	55.5	0.71	0.76	100.0	100.0	99.4	77.0	98.6	98.2
Be Kpota	69.4	68.7	41.9	79.4	53.0	77.8	91.2	26.8	1.14	0.84	82.1	98.3	86.6	8.0	88.0	98.1
Anfame	70.5	71.7	43.1	82.1	54.4	78.3	91.5	22.7	1.13	0.83	76.0	98.2	86.4	8.2	87.9	98.2
Adakpame	73.0	75.9	44.4	82.1	50.6	73.5	89.0	16.1	1.02	0.78	65.1	92.3	75.7	5.4	83.1	96.0
Kanyikope	68.9	71.3	43.4	77.8	53.6	76.0	88.3	17.4	1.09	0.81	62.5	97.4	82.5	7.8	84.9	96.6
Attiegou	67.1	66.2	42.0	76.2	54.9	80.7	91.8	25.3	1.11	0.87	92.8	93.5	77.0	11.7	88.5	95.5
Lome II	74.5	69.4	42.9	85.2	39.3	68.7	90.7	32.5	0.95	0.61	66.6	47.5	19.4	9.6	72.1	49.9
Tokoïn Aeroport	82.4	43.7	26.9	66.7	37.5	75.0	100.0	47.5	1.50	1.00	95.6	78.1	91.9	46.3	98.1	88.8
Akodessewa Kpota	71.1	74.8	43.1	82.7	50.8	77.5	92.8	19.8	1.07	0.70	74.4	93.9	77.5	6.1	80.7	98.4
Akodessewa Kponou	73.0	76.3	44.4	82.2	52.4	72.6	87.9	19.4	0.99	0.78	51.1	97.6	79.3	6.0	83.8	96.3
Université de Lomé	59.5	57.8	39.4	94.2	40.5	94.4	94.0	17.2	0.88	0.78	100.0	17.5	25.3	0.3	70.3	45.2
Lomé III	68.5	74.0	40.8	78.3	52.0	76.8	87.9	28.3	1.07	0.89	92.6	97.0	83.7	8.0	84.3	97.5
Doulassame	65.2	70.9	41.6	78.5	50.2	75.0	86.4	23.4	1.06	0.76	98.8	98.6	89.8	5.7	85.8	99.2
Amoutive	71.2	78.3	39.8	78.2	44.0	73.3	83.1	20.7	1.03	0.81	98.2	99.0	85.2	7.4	85.6	98.7
Lom Nava	62.3	81.8	40.7	69.5	45.5	73.9	79.8	36.4	1.07	1.06	97.4	99.9	90.8	12.2	83.0	88.7
Bassadji	62.6	83.2	42.6	76.3	56.2	79.1	90.8	36.5	1.14	0.95	96.4	99.4	90.2	8.4	88.4	98.3

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Be Kpehenou	66.3	72.3	39.5	81.0	56.2	78.1	87.9	34.5	1.14	0.81	96.7	97.7	91.5	8.7	82.9	98.7
Kotokou Kondji	70.6	67.6	38.8	81.0	61.4	83.1	90.8	36.6	0.90	1.03	93.9	93.2	86.9	10.3	89.5	98.4
Be Ahligo	66.5	71.1	39.5	82.7	59.9	76.6	91.6	31.8	1.01	0.97	95.5	99.7	90.3	12.8	89.5	98.7
Be Hopital	67.4	73.6	40.5	79.9	57.5	83.4	93.6	30.7	1.06	1.01	97.4	98.8	89.8	10.2	85.0	96.3
Be Hedje	63.1	74.8	40.8	69.0	42.0	74.4	87.0	30.4	1.09	0.78	94.4	96.8	83.4	5.5	79.9	97.7
Akodessewa	72.3	74.4	42.0	80.0	54.1	80.1	93.0	27.5	1.06	0.77	90.5	96.8	89.0	9.9	86.7	99.0
Wete	70.7	74.1	41.9	82.0	56.2	80.0	89.6	22.3	1.08	0.86	95.3	99.5	87.1	5.3	84.1	98.8
Gbenyedji	68.7	72.9	40.6	82.2	59.1	84.5	93.6	25.9	1.12	0.92	95.7	98.9	84.4	8.5	87.2	98.8
Ablogame	68.1	67.3	41.2	81.9	57.3	79.9	92.0	23.8	1.07	0.89	86.8	93.2	84.9	8.0	88.2	97.9
Zone Portuaire	78.5	68.5	41.8	71.1	27.0	48.2	63.0	18.0	0.86	0.74	38.4	75.7	25.8	4.4	64.4	88.5
Antonio Netime	65.8	65.2	39.8	88.9	61.5	86.4	97.6	47.0	1.01	1.19	94.4	99.0	91.6	25.2	91.3	98.2
Souza Netime	68.8	76.2	40.2	80.1	57.1	82.3	94.4	36.0	1.13	0.96	97.2	99.1	89.2	10.1	87.8	98.5
Be Apeyeme	70.9	80.7	42.3	74.8	41.0	67.0	78.2	22.9	1.09	0.81	97.2	99.2	78.7	2.3	80.6	98.2
Lomé IV	67.1	67.0	39.4	81.6	59.7	85.2	94.3	37.9	1.11	0.95	94.9	97.9	86.7	12.2	85.3	98.7
Kodjoviakope	68.0	64.5	39.6	78.8	56.4	84.9	92.9	39.7	1.09	0.93	91.0	98.0	85.8	13.9	84.6	99.1
Nykonakpoe	66.8	68.7	39.3	83.0	62.0	86.7	95.2	35.5	1.06	0.93	96.6	97.8	87.5	10.9	85.9	98.2
Octaviano Neti	63.9	64.7	37.6	83.2	59.8	82.3	95.8	42.7	1.20	1.11	98.7	97.0	87.7	14.5	87.8	99.4
Hanoukope	71.8	72.7	43.2	84.2	61.2	81.0	91.6	35.5	1.41	0.89	96.8	99.8	83.6	8.2	78.7	99.0
Lomé V	60.8	60.9	37.8	80.6	58.0	82.9	93.4	38.0	1.15	0.94	98.2	96.7	88.1	15.5	89.9	97.4
Tokoïn Solidar	60.1	59.0	37.4	85.8	60.7	85.6	96.1	38.8	1.13	0.94	96.8	99.4	89.6	18.6	90.4	97.8

Découpage administratif																
	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Tokoin Ouest	64.5	66.3	37.4	78.1	59.3	83.6	94.2	37.7	1.07	0.88	97.3	93.0	84.4	13.7	86.9	96.2
Tokoin Hopital	65.2	62.6	38.6	78.1	63.5	84.2	94.5	39.5	1.21	0.89	98.0	96.9	89.2	15.8	88.9	98.3
Dogbeavou	66.2	64.5	39.7	83.5	58.6	82.5	91.5	31.4	1.12	0.84	98.9	98.3	86.1	9.6	87.3	98.4
Gbadago	66.0	69.4	39.4	81.3	53.8	78.3	90.4	27.9	1.09	0.87	98.1	96.7	87.8	9.1	87.2	98.8
Tokoin Elavagn	67.1	63.1	41.9	80.1	50.5	76.1	87.2	24.9	1.08	0.83	98.3	89.0	86.7	6.9	89.3	98.8
Tokoin Lycee	61.6	56.5	41.0	73.4	57.3	77.4	90.4	41.0	0.96	0.86	97.4	98.4	93.2	17.5	90.1	97.7
Gbonvie	64.3	62.2	38.9	83.8	59.1	81.2	92.2	40.5	1.25	0.94	97.5	99.9	90.0	21.3	93.3	97.7
Doumassesse	60.2	56.9	37.5	77.5	55.2	78.9	90.4	37.7	1.17	0.96	98.7	95.6	88.5	13.5	91.2	97.8
Above	61.5	59.6	40.2	78.4	54.8	84.2	90.9	38.1	1.27	1.02	98.6	99.6	91.0	15.5	90.5	98.6
Be Klikame	56.5	60.0	36.6	84.7	55.3	83.7	94.5	35.5	1.17	0.90	98.9	89.6	82.8	11.2	88.1	97.3
Casablanca	61.9	59.1	36.8	84.1	57.7	86.1	96.0	44.3	1.03	0.96	97.7	95.6	85.7	13.5	79.3	96.1
Akossombo	59.3	68.8	34.6	82.8	53.8	82.1	90.5	38.2	0.96	0.97	98.1	93.8	84.9	16.4	87.4	96.0
Aflao Gakli	58.4	56.0	35.5	79.0	57.5	84.6	96.0	43.9	1.20	1.00	99.6	98.2	90.9	21.5	92.8	96.2
Agbalepedog	56.2	59.7	36.5	79.7	57.7	85.2	94.9	40.3	1.15	0.96	99.6	96.8	88.9	18.6	90.2	97.1
Totsi	60.6	60.3	37.5	83.0	60.1	83.5	94.3	39.4	1.21	0.98	98.3	98.9	87.6	16.7	90.3	97.1
Soviepe	59.2	62.3	38.4	76.3	65.4	87.4	96.4	38.0	1.15	1.00	93.5	98.3	88.4	14.8	91.4	96.8
Avenou Bato	56.4	55.5	36.0	80.4	62.9	85.6	94.4	40.4	1.13	1.09	97.8	98.1	87.9	24.5	92.3	96.9
Maritime	68.0	79.2	49.9	82.3	46.4	76.5	90.0	24.0	0.93	0.68	55.4	59.7	39.4	5.2	64.4	49.8
Golfe	63.1	68.4	43.6	79.3	56.2	81.5	92.3	27.0	1.05	0.86	80.3	88.2	68.8	10.5	86.7	90.5
Sagbado (Sag)	63.3	67.4	43.4	83.5	59.2	88.3	92.9	30.4	1.10	0.95	89.8	93.0	71.1	16.8	88.8	90.9

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Gblenkomegan (Sag)	61.5	65.2	40.0	81.8	62.6	87.7	93.8	27.6	1.07	0.94	87.0	97.5	81.2	12.8	90.5	97.3
Yokoe Kop (Sag)	64.0	68.9	43.1	75.2	58.9	81.9	91.6	25.0	1.09	0.89	73.8	96.5	63.7	11.3	88.0	92.6
Yokoe Agblegan (Sag)	68.3	68.5	41.5	77.4	52.1	82.6	92.6	38.3	1.09	0.75	83.3	97.2	71.3	10.3	90.3	92.7
Ablogome (Sag)	54.3	74.1	37.3	79.9	62.5	83.5	90.2	42.1	1.24	1.01	95.5	99.7	91.7	16.5	90.0	96.7
Wonyome (Sag)	59.6	63.2	38.2	86.6	68.3	86.1	97.2	37.3	1.04	0.90	93.6	98.3	90.4	20.0	94.4	97.5
Logote (Sag)	69.6	77.1	48.1	82.1	52.6	79.1	89.8	24.3	0.97	0.86	70.6	81.9	43.6	7.4	83.0	77.6
Awatame (Sag)	59.6	67.7	40.2	78.9	59.5	83.3	93.3	32.0	0.98	0.92	93.4	98.5	87.8	13.8	88.9	97.3
Agotime (Sag)	48.0	79.6	47.2	54.8	31.0	52.0	66.3	32.6	0.97	0.99	72.5	74.1	35.8	5.1	80.5	68.8
Lankouvi (Sag)	68.7	70.6	45.1	82.3	50.6	90.9	98.7	26.8	1.03	0.85	53.1	84.9	22.3	8.8	86.9	77.2
Apedokoe Gbomame (Sag)	64.5	69.2	46.2	78.7	53.4	70.4	83.9	22.4	0.97	0.74	85.5	92.2	30.7	8.8	84.8	82.1
Apedokoe Agokpanou (Sag)	66.4	66.4	43.8	79.6	57.3	83.8	93.2	29.0	1.14	0.82	87.9	94.2	54.4	11.3	88.9	89.7
Sagbado Assiye (Sag)	62.8	67.9	41.9	78.1	56.6	82.2	92.0	29.4	1.13	0.85	89.2	97.6	80.3	12.5	85.1	93.6
Aflao-Sagbado Rural (Sag)	73.6	81.8	51.4	79.1	29.6	61.5	79.2	15.7	0.94	0.54	19.2	68.3	8.8	1.6	59.7	33.4
Adidoadin (Gak)	62.2	61.3	37.7	85.9	62.4	80.3	93.6	37.0	1.13	0.89	99.7	98.4	90.3	19.1	93.7	97.5
Avedji Telessou (Gak)	64.0	64.6	41.2	77.8	61.3	87.6	95.3	33.7	1.13	0.92	99.3	97.5	86.8	14.6	91.9	96.9
Amadahome (Gak)	63.7	66.9	41.9	82.8	59.8	89.4	96.0	29.3	1.04	0.88	97.2	95.6	73.3	10.9	89.8	95.5
Wessome (Gak)	58.8	66.5	37.8	78.8	66.6	86.7	94.8	26.8	1.09	0.80	98.4	97.2	86.7	10.1	91.0	94.3
Teshi (Gak)	58.0	58.1	41.3	78.6	61.3	87.0	88.0	15.1	1.03	0.70	97.8	87.0	87.6	8.5	86.9	99.2
Apedokoe (Gak)	67.4	71.2	44.9	79.8	56.4	79.9	91.3	30.5	1.08	0.86	95.5	93.0	59.6	8.4	85.6	94.2
Anyigbe (Gak)	59.0	62.7	38.6	76.5	62.0	91.7	97.6	39.9	1.19	0.90	87.0	98.5	87.8	15.4	91.9	93.9

Découpage administratif																
Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible	
Anfame	64.8	68.7	44.1	76.7	55.9	83.5	93.0	21.9	1.06	0.87	97.9	94.7	49.6	8.7	88.0	96.0
Sanguera Rural	66.9	75.8	48.6	80.5	43.9	73.5	88.9	16.0	0.97	0.76	63.5	85.6	20.3	5.4	76.8	63.3
Legbassito	61.9	69.3	48.9	75.0	44.6	72.0	84.4	17.8	0.98	0.87	71.5	76.3	22.2	4.6	78.7	66.7
Vakpossito	65.9	65.6	44.1	78.5	52.5	77.9	89.3	25.7	1.00	0.82	99.4	96.7	54.8	10.0	88.6	95.1
Toglekope	59.8	72.2	47.1	78.1	49.6	74.4	88.7	17.4	1.01	0.80	97.4	78.5	77.8	5.8	89.5	97.3
Toglekope Rural	66.6	71.9	50.6	81.7	49.6	75.4	90.7	12.0	0.92	0.76	84.8	30.4	31.4	4.3	78.0	72.9
Planche 1 (Ago)	57.2	63.6	40.5	78.9	60.1	79.6	93.2	32.0	1.16	0.91	99.6	97.8	87.5	14.9	90.7	97.7
Planche 2 (Ago)	65.4	72.5	40.2	76.2	50.0	75.9	90.5	28.4	1.00	0.86	99.7	96.7	82.4	8.2	81.5	97.1
Planche 3 (Ago)	58.8	60.1	38.9	79.0	58.5	84.4	94.6	33.6	1.13	0.97	99.7	96.9	88.7	16.8	91.2	96.4
Planche 4 (Ago)	56.8	62.3	44.1	77.3	61.7	82.5	93.7	21.1	1.08	0.87	84.1	87.9	55.1	9.1	86.4	89.6
Planche 5 (Ago)	61.3	67.2	41.3	78.5	56.9	82.2	93.7	27.0	1.08	0.87	97.9	95.0	84.6	10.9	86.0	96.5
Planche 6 (Ago)	60.9	62.0	41.4	80.6	62.6	87.7	95.2	29.3	1.11	0.95	97.7	98.1	81.3	14.8	92.2	96.9
Planche 7 (Ago)	55.5	66.3	42.4	80.0	62.1	84.9	95.8	21.3	1.09	0.80	86.6	90.4	84.9	10.6	92.5	95.6
Planche 8 (Ago)	60.4	60.8	43.0	82.0	60.8	91.4	97.4	22.2	1.13	0.91	99.5	98.0	71.7	6.8	91.5	98.6
Amoutive-Kelegougan	67.5	69.7	44.7	80.3	55.0	79.1	92.2	25.8	1.07	0.84	91.8	82.5	65.0	10.2	89.5	96.5
Baguida (Ba)	66.8	72.2	44.9	82.7	58.8	82.5	91.2	26.5	1.05	0.81	25.4	76.7	69.2	9.9	84.2	91.5
Adamavo (Ba)	68.5	74.4	45.0	79.3	58.1	82.3	94.1	19.6	1.05	0.83	51.8	90.7	81.9	7.7	86.0	96.4
Agodeke (Ba)	66.4	75.3	47.3	80.4	59.4	83.9	92.0	21.0	1.02	0.84	11.1	71.6	61.1	8.2	83.8	87.1
Kpogan (Ba)	68.3	76.9	47.3	82.0	56.9	79.6	92.0	22.9	1.08	0.89	5.8	77.0	64.1	6.3	80.3	90.6
Avepozo (Ba)	68.1	73.9	42.9	79.6	55.4	81.4	91.8	29.3	0.99	0.85	22.5	84.1	78.7	13.3	85.8	94.8

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Lacs	69.3	84.1	51.8	84.6	41.0	74.6	89.3	19.0	0.86	0.60	21.7	40.4	32.8	2.8	62.9	40.8
Aneho (Com)	70.4	75.9	46.5	85.4	49.3	79.1	89.7	24.4	1.09	0.76	71.4	70.2	73.8	6.2	80.2	90.0
Agbodrafo	66.7	77.5	49.8	84.1	52.5	80.2	90.6	16.6	0.99	0.77	18.3	58.2	44.6	4.6	79.3	68.2
Glidji	67.9	87.8	52.3	85.0	40.3	72.7	91.6	18.2	0.79	0.51	25.3	35.9	26.0	1.8	58.8	31.3
Agouegan	73.9	93.3	52.7	80.9	28.6	63.7	85.4	20.0	0.81	0.41	5.3	20.8	9.3	0.6	47.8	7.8
Anfoin	69.2	87.6	52.8	83.5	28.3	62.2	84.2	18.8	0.83	0.45	16.2	26.3	29.7	1.7	49.6	19.3
Fiata + Ganave	66.5	92.2	57.0	84.1	25.5	61.8	84.8	14.8	0.74	0.40	4.8	5.0	12.6	0.8	42.0	2.8
Aklakou	73.7	91.2	54.9	86.6	34.6	74.8	91.7	18.4	0.74	0.43	7.2	24.7	7.5	0.4	48.1	6.6
Bas-mono	73.2	90.2	58.5	85.1	40.3	71.5	90.5	15.5	0.84	0.49	7.1	26.0	12.7	0.7	43.2	6.7
Afagnagan+Afagnan	73.2	89.0	59.5	85.7	42.1	70.9	90.4	14.1	0.85	0.49	3.2	23.1	17.6	0.7	41.5	4.7
Afagnagan (Com)	69.0	79.5	53.4	86.5	54.8	73.7	90.3	21.7	0.88	0.56	21.6	74.7	60.2	1.2	65.6	22.3
Kpetsou	80.8	93.8	61.4	79.8	26.9	64.0	89.0	6.3	0.77	0.35	0.9	10.6	5.1	1.0	34.6	6.5
Agome-Glozou +Agbetiko	75.6	92.5	55.0	88.0	38.2	78.6	93.0	16.2	0.82	0.48	0.7	31.9	1.1	0.8	49.7	2.9
Hompou	76.5	93.5	59.2	79.7	34.1	66.4	90.3	14.3	0.81	0.39	23.5	8.5	0.9	0.2	35.4	4.6
Attitogon	69.9	92.0	59.2	86.3	40.4	71.7	90.3	12.2	0.87	0.52	8.9	19.6	2.3	0.4	39.7	5.4
Vo	72.4	89.3	57.3	84.8	37.4	73.7	91.2	13.4	0.87	0.48	17.6	29.3	15.1	0.9	46.4	13.9
Vogan	75.0	92.7	60.1	84.9	34.8	71.0	89.7	14.1	0.83	0.42	5.3	9.5	2.1	0.3	42.6	4.5
Vogan (Com)	66.3	79.8	50.8	86.0	56.2	81.7	93.3	20.4	1.01	0.60	68.6	75.7	59.9	2.1	72.3	45.2
Vo-Koutime	72.8	92.5	58.3	85.7	32.8	70.8	90.4	8.8	0.81	0.42	7.3	8.5	0.9	0.3	34.5	4.3
Dzrekpo/Amegran	73.1	90.2	57.1	85.9	35.7	75.1	93.7	10.4	0.93	0.45	5.3	16.6	11.3	0.3	40.3	12.3

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Mome-Hounkpati		73.8	90.0	58.4	86.6	33.6	71.6	89.1	9.8	1.04	0.41	10.4	20.5	19.7	0.4	32.6	7.8
Dagbati		74.5	93.6	60.5	82.7	30.9	70.8	92.4	8.1	0.83	0.39	6.4	16.3	2.0	0.5	41.3	7.3
Akoumape		74.5	90.9	57.7	84.7	34.7	77.2	93.7	11.1	0.85	0.43	9.6	57.7	20.6	0.9	48.7	10.9
Hahotoe		67.2	71.1	51.1	81.4	57.5	83.2	94.2	11.2	0.91	0.74	70.8	81.9	48.6	4.6	67.4	43.5
Sevagan		77.2	94.1	57.2	84.6	31.0	63.9	86.3	13.5	0.76	0.40	49.4	23.4	1.4	0.5	41.8	5.0
Togoville		67.3	88.4	57.0	84.2	35.7	69.1	86.8	20.6	0.82	0.46	1.2	36.1	20.3	0.9	53.0	21.0
Anyron Kope		77.0	94.5	57.6	85.7	31.9	67.9	89.2	12.2	0.96	0.43	0.3	19.0	0.9	0.7	59.3	8.2
Yoto		72.7	87.6	55.6	84.0	36.8	72.5	89.8	12.5	0.86	0.43	63.5	39.8	16.3	0.8	41.7	11.3
Tabligbo		70.9	86.8	53.8	70.9	34.0	74.0	89.6	17.1	0.92	0.55	55.5	55.2	22.1	1.9	49.5	13.5
Tabligbo (Com)		64.1	64.7	48.7	84.7	55.8	85.8	96.7	9.2	0.99	0.54	90.4	85.7	71.7	2.7	74.0	56.3
Kini-Kondji		72.4	91.0	57.8	82.4	32.9	63.1	89.4	1.2	0.89	0.44	58.5	44.1	6.0	0.3	39.4	1.0
Tokpli		79.0	92.6	60.5	85.5	29.4	74.2	92.6	6.6	0.80	0.39	37.9	29.2	0.7	0.2	37.4	1.7
Amoussime		74.6	92.3	59.5	85.6	36.5	59.1	89.1	2.9	0.85	0.29	56.0	45.2	1.6	0.3	38.1	0.3
Gboto		73.5	90.5	57.3	84.4	40.5	69.7	88.2	13.2	0.84	0.38	88.2	37.1	0.9	0.6	33.6	5.3
Esse-Godjin		75.4	94.5	59.1	85.5	27.7	56.4	82.2	6.7	0.85	0.39	26.1	24.6	0.2	1.0	30.8	1.4
Tomety Kondji		81.1	94.5	60.0	81.8	27.0	59.4	88.5	9.2	0.84	0.34	0.4	17.4	1.4	0.3	34.6	1.9
Sedome		81.5	95.2	56.8	80.7	20.9	38.3	72.4	8.9	0.78	0.31	0.3	11.9	0.8	0.5	34.2	1.8
Zafi		76.2	93.3	55.4	81.0	30.5	66.8	84.3	19.4	0.86	0.39	56.8	17.5	1.0	0.1	30.3	4.0
Kouve		69.2	89.0	54.2	84.5	39.5	80.9	90.9	26.1	0.85	0.46	86.0	31.1	28.1	0.5	41.6	6.2
Ahepe		71.5	88.6	54.4	86.3	37.7	81.9	92.6	21.9	0.91	0.44	92.9	44.9	17.4	0.6	37.1	6.2

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Tchekpo	72.1	89.3	55.0	86.3	32.7	73.2	89.7	16.1	0.86	0.44	70.3	38.7	0.8	1.0	38.5	8.0
Zio	72.5	86.2	52.2	82.4	41.7	67.7	84.5	18.8	0.90	0.59	54.1	46.4	17.7	1.9	49.0	26.7
Tsevie	78.9	93.8	53.6	82.5	30.4	42.0	67.7	8.5	0.80	0.44	24.1	11.2	0.4	0.9	47.0	2.9
Tsevie (Com)	65.6	74.5	46.9	82.3	61.0	81.8	92.9	24.9	1.04	0.72	98.1	92.8	60.4	5.3	73.1	70.7
Gbatope	74.3	91.9	55.1	83.0	34.2	63.1	81.4	16.2	0.89	0.44	64.0	30.8	0.5	0.8	30.0	4.8
Dalave	76.3	86.5	53.0	86.0	38.0	66.7	85.6	17.0	0.86	0.65	50.1	34.9	3.7	0.8	56.0	19.9
Kpome	72.7	87.2	54.5	81.3	33.1	66.3	84.1	10.6	0.83	0.50	69.5	49.2	1.3	1.4	48.8	11.4
Abobo	77.8	90.5	56.3	83.8	31.6	60.4	82.1	13.4	0.79	0.48	30.9	40.6	2.9	0.6	57.5	15.9
Djagble	69.4	86.5	51.1	84.0	46.0	63.4	82.2	14.2	0.92	0.71	55.5	59.2	8.3	1.4	68.8	51.4
Davie	71.6	85.7	49.3	85.9	38.1	76.3	88.5	19.5	0.83	0.57	85.6	54.6	30.5	2.3	56.1	24.6
Adeti Kope	63.6	68.7	50.1	81.9	59.2	79.9	92.7	16.6	1.11	0.79	21.6	61.5	32.1	4.8	79.3	67.2
Mission-Tove	80.3	91.7	53.3	83.0	27.0	66.8	84.1	12.9	0.89	0.47	30.7	68.1	1.5	0.4	42.1	9.5
Kovie	80.5	92.9	52.9	82.1	25.9	53.8	75.3	13.5	0.82	0.53	3.1	62.1	0.7	0.1	36.7	6.3
Wli	82.8	92.0	53.0	86.1	37.1	55.9	82.1	18.2	0.86	0.53	18.5	52.3	0.5	0.3	37.1	1.3
Boloukpeta	77.4	91.8	53.4	86.0	34.3	66.7	83.8	13.3	0.90	0.42	8.4	15.2	0.8	0.8	31.8	3.0
Gblainvie	69.2	92.3	53.7	87.2	29.4	60.5	79.6	11.8	0.90	0.41	66.8	43.5	0.6	0.3	31.2	4.2
Gape-Kpodji	80.7	94.2	52.5	84.2	34.4	60.3	74.2	9.4	0.88	0.46	41.1	14.4	0.4	1.1	25.2	1.7
Gape-Centre	77.1	92.7	54.5	85.4	35.3	65.7	84.2	12.5	0.85	0.44	69.4	26.3	0.9	0.9	23.1	3.0
Agbelouve	74.6	90.2	53.8	77.7	34.1	54.8	79.0	15.4	0.90	0.48	36.8	14.7	12.6	0.4	32.7	9.6
Game	74.9	94.0	55.2	75.2	25.8	45.1	67.8	10.0	0.83	0.30	23.0	11.1	7.1	0.3	36.8	4.0

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Avé		75.0	89.6	53.2	84.4	38.7	70.6	83.7	19.2	0.92	0.54	43.4	51.1	12.5	0.9	43.7	12.6
Keve		76.1	91.7	56.8	84.8	40.1	74.9	90.6	16.9	0.95	0.47	78.1	56.0	0.9	1.6	30.4	1.7
Keve (Com)		64.9	78.1	50.4	87.5	62.7	90.4	96.3	25.3	0.89	0.59	63.2	79.5	41.9	3.1	64.8	33.9
Assahoun +Ando		74.1	88.9	52.7	83.6	38.7	71.2	81.3	19.4	0.91	0.63	32.5	49.2	16.9	1.0	45.1	17.9
Tovegan		85.0	94.0	54.6	82.0	29.8	56.2	76.3	19.3	0.89	0.45	34.7	16.6	0.3	0.4	31.0	2.5
Dzolo		72.2	92.9	52.6	86.2	45.2	80.3	91.6	16.5	1.02	0.47	57.2	40.4	0.2	0.2	43.4	2.9
Badja		79.0	90.8	53.6	84.5	34.3	69.0	83.1	15.9	0.95	0.45	36.5	62.3	6.6	0.6	43.5	4.9
Noepe		62.0	83.1	50.1	88.0	40.9	61.3	79.2	18.4	0.88	0.51	53.9	74.0	31.4	1.6	52.3	25.5
Akepe		76.2	87.4	53.6	85.7	30.8	69.2	86.5	20.4	0.88	0.57	52.9	73.6	18.0	0.4	57.2	19.9
Plateaux		70.8	88.2	54.1	77.4	39.4	61.6	81.4	19.2	0.89	0.53	27.3	31.5	20.0	1.2	42.2	20.6
Ogou		71.9	86.9	53.6	74.4	39.0	56.3	79.7	22.3	0.90	0.55	28.7	21.9	31.8	1.9	49.7	33.3
Djama		75.3	95.2	55.1	73.8	14.2	38.0	70.2	10.0	0.80	0.33	17.4	1.6	1.1	0.5	31.2	1.4
Anie (Com)		60.5	72.4	48.0	82.9	61.1	81.5	94.1	25.2	1.10	0.62	46.3	61.7	78.7	4.8	78.3	85.2
Woudou		67.9	93.7	54.7	85.1	31.3	67.0	89.3	14.5	0.78	0.41	12.1	5.4	1.4	0.3	31.0	3.5
Gnagna		67.3	84.1	52.9	89.5	49.8	65.9	90.0	18.4	1.04	0.63	28.9	25.0	18.1	1.9	58.5	34.2
Datcha		74.9	87.8	53.5	84.0	43.4	62.9	82.8	20.7	0.93	0.54	17.3	9.4	41.2	1.0	47.6	18.0
Glei		70.7	91.2	54.4	78.9	32.7	55.7	79.6	17.2	0.92	0.45	21.4	5.6	25.7	0.8	38.0	18.8
Katore		82.0	95.8	55.3	70.9	15.6	24.4	51.2	11.4	0.84	0.34	26.5	0.3	1.0	0.6	27.4	0.9
Ountivou		87.9	95.8	60.0	63.1	16.1	20.1	53.8	9.7	0.70	0.41	13.9	3.0	2.7	0.5	29.3	3.6
Akpape		77.8	92.0	54.8	74.4	26.7	42.8	69.8	17.3	0.84	0.39	30.4	3.7	3.6	0.6	38.7	12.1

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Glito	87.1	94.2	59.5	54.2	11.2	17.0	45.0	14.6	0.79	0.38	23.7	1.1	1.1	0.2	40.7	7.7
Atchinedji	85.5	96.0	56.9	56.6	14.3	26.3	49.9	9.1	0.69	0.38	17.0	1.6	1.4	0.5	37.1	2.1
Anié	75.9	87.5	54.3	72.9	32.3	47.8	73.6	12.5	0.86	0.47	8.9	10.6	17.9	0.7	44.8	31.8
Anie	82.6	94.0	55.5	75.6	20.2	47.5	71.5	10.0	0.81	0.36	1.5	0.9	1.9	0.4	30.0	2.3
Atakpame (Com)	67.2	77.5	50.5	83.1	48.6	65.8	87.3	13.3	1.01	0.52	2.1	24.9	43.3	1.2	70.6	74.4
Pallakoko	83.5	95.5	54.9	74.9	28.1	63.6	83.8	7.5	0.85	0.41	8.1	1.8	0.2	0.7	18.3	4.3
Kolo Kope	71.6	92.2	55.2	72.5	22.2	32.1	60.0	5.8	0.75	0.35	8.5	1.7	2.2	0.2	28.1	5.5
Adogbenou	88.3	93.9	58.6	59.4	11.8	18.6	47.3	16.0	0.73	0.30	22.0	1.0	1.4	0.4	30.0	4.3
Est-Mono	72.1	91.1	56.3	75.1	27.5	48.6	71.1	13.4	0.88	0.44	43.6	11.4	4.3	0.4	37.4	7.5
Elavagnon	72.7	94.4	54.6	80.5	20.8	58.8	75.0	8.3	0.92	0.44	57.3	5.0	1.7	0.1	36.5	1.4
Elavagnon (Com)	50.8	70.7	50.4	84.8	62.6	78.5	91.1	21.7	1.00	0.50	30.8	29.5	51.7	1.8	62.2	42.6
Gbadjahe	60.1	92.8	53.7	79.6	28.0	57.8	77.4	11.8	0.79	0.31	59.2	25.9	1.3	0.6	30.9	4.1
Kpessi	73.7	95.4	57.5	75.2	23.1	52.9	68.5	9.0	0.98	0.47	51.4	9.8	0.2	0.3	30.8	3.4
Kamina	82.5	89.7	58.0	73.0	19.9	32.8	63.0	8.2	0.84	0.41	58.4	3.4	1.7	0.4	30.2	1.9
Badin	78.8	92.7	57.4	71.9	22.1	38.3	67.5	12.8	0.81	0.43	40.0	7.9	1.0	0.3	26.0	2.3
Moretan	72.3	91.1	57.5	72.9	24.8	41.1	63.4	9.9	0.88	0.40	31.0	12.3	1.8	0.3	43.0	8.8
Nyamassila	69.5	91.2	55.7	74.2	33.5	61.9	81.5	18.2	0.94	0.46	37.6	13.7	2.3	0.3	44.1	12.9
Akébou	81.3	92.3	55.0	79.3	30.2	39.8	69.7	9.0	0.83	0.32	3.2	23.4	4.1	0.2	20.8	4.5
Kougnohou	83.1	95.1	53.9	78.9	6.9	28.7	52.1	4.7	0.84	0.51	0.4	50.3	0.6	0.2	16.7	0.4
Kougnohou (Com)	61.2	74.1	50.7	80.1	58.9	58.5	85.6	12.4	0.94	0.37	4.8	34.3	35.4	0.5	51.1	27.8

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Danyi Kpeto-Evita		71.8	91.3	54.4	82.9	41.7	74.0	78.6	13.9	0.84	0.52	0.5	86.9	1.7	0.9	36.0	2.2
Kpele		64.2	87.4	52.6	83.0	45.1	72.3	83.2	19.4	0.90	0.52	8.9	34.1	26.3	1.2	40.5	17.2
Kpele-Novive		70.6	89.4	53.0	84.9	36.9	70.8	82.1	20.7	0.91	0.55	6.1	30.8	19.3	1.4	37.2	11.5
Danyi (Com)		61.7	72.6	46.8	85.5	61.0	87.5	93.4	30.5	0.96	0.62	11.6	73.6	63.2	3.3	63.9	69.1
Kpele Dawlotou		69.5	93.2	54.6	83.0	27.1	62.6	76.8	11.3	0.83	0.56	8.5	27.5	9.0	0.4	36.7	6.9
Akata		60.8	89.2	53.5	86.3	41.2	66.4	79.0	11.3	0.90	0.47	6.6	42.6	15.9	1.4	33.4	6.4
Kpele-Govie		62.6	84.0	51.3	82.8	52.9	84.8	89.7	14.5	0.96	0.80	0.3	59.5	42.9	0.7	47.6	17.0
Kpele-Centre		64.2	88.3	53.3	70.4	41.5	77.8	89.8	16.8	0.89	0.48	1.9	16.1	22.2	0.9	30.5	11.6
Kpele-Gbaladje		72.5	88.2	52.0	86.2	57.0	80.2	93.5	16.1	0.98	0.63	0.5	25.8	45.2	2.1	44.6	10.6
Kpele Kame		56.2	92.0	55.4	83.4	52.9	70.3	81.9	9.1	0.95	0.50	11.0	26.4	17.1	0.7	30.1	5.8
Kpele-Dutoe		47.5	88.8	51.9	88.4	54.3	64.6	71.6	14.1	0.85	0.35	14.4	4.8	33.2	0.2	39.4	13.4
Kpele-Nord		64.7	86.4	52.1	82.8	49.5	59.5	79.7	14.6	0.88	0.43	24.9	28.5	30.3	0.6	49.6	19.4
Kloto		63.1	78.7	49.1	86.3	57.5	87.3	94.2	25.8	0.98	0.68	49.4	82.2	45.3	3.6	62.9	47.7
Kpalime (Com)		60.9	71.3	46.6	85.5	61.5	88.4	95.1	28.3	1.05	0.73	65.7	92.2	70.6	5.3	81.3	81.1
Agome		61.7	81.9	53.1	90.3	53.5	84.2	85.9	21.6	0.90	0.60	20.4	90.0	31.3	4.3	66.1	11.0
Agome-Tomegbe		68.4	90.9	51.5	79.6	49.7	87.8	90.6	30.0	0.88	0.57	32.9	76.4	3.6	1.4	32.5	8.8
Kouma		65.0	88.1	51.7	88.3	56.6	88.8	92.3	20.3	0.94	0.72	23.1	88.1	4.1	0.7	38.2	2.6
Kpime		66.3	90.9	54.6	90.3	44.8	83.1	91.2	10.3	0.86	0.56	17.1	59.1	17.1	0.6	33.5	4.2
Lavie + Apedome		61.1	83.6	53.5	86.0	58.8	85.7	94.3	14.1	0.98	0.60	64.3	69.3	25.1	3.9	32.6	12.1
Yokele		71.6	84.0	52.7	87.6	51.4	85.0	94.4	20.7	0.90	0.62	54.9	57.2	31.0	2.3	61.1	18.0

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Agotime Nord	75.4	92.3	51.9	81.4	28.1	65.6	73.8	17.2	0.82	0.50	11.0	35.9	4.7	0.9	35.6	2.8
Assahoun Fiagbe	78.9	92.8	51.9	80.3	34.0	68.3	83.9	19.3	0.79	0.46	22.0	50.3	0.0	0.6	44.8	3.1
Agou-Atigbe	74.2	91.0	51.7	82.3	45.3	86.9	88.3	15.8	0.78	0.48	0.5	43.9	10.6	0.7	59.2	4.6
Agou Klonou	73.0	93.8	49.3	89.7	54.4	71.1	86.4	29.2	1.07	0.53	49.1	65.8	0.1	0.0	36.8	2.0
Haho	67.4	90.9	56.4	71.1	31.8	48.6	74.7	17.6	0.86	0.49	31.1	14.0	14.2	0.9	36.3	14.9
Notse	79.9	95.4	57.0	73.8	22.1	38.3	65.6	8.2	0.84	0.37	11.1	5.7	0.4	0.3	27.9	1.8
Notse (Com)	53.8	72.8	49.5	82.9	61.5	79.4	93.4	22.5	1.04	0.60	80.2	62.1	69.6	3.5	68.7	74.8
Kpedome	62.7	93.6	56.8	70.7	25.1	41.0	67.7	12.1	0.84	0.41	34.8	5.1	4.9	0.4	28.5	6.0
Kpegnon (Haïto)	67.5	94.5	58.4	87.0	42.7	68.8	84.8	10.8	0.95	0.54	40.3	14.5	1.1	0.6	27.1	2.8
Wahala	62.8	90.4	55.3	77.6	32.9	60.0	84.3	19.6	0.88	0.42	35.9	10.1	16.1	0.4	36.2	11.9
Asrama	76.1	94.2	58.8	55.9	20.4	30.9	59.8	13.4	0.78	0.42	3.8	3.9	1.7	0.5	33.8	4.6
Djemegni	72.9	94.8	59.6	63.1	14.1	22.8	53.5	16.7	0.75	0.51	14.8	3.3	0.4	0.6	28.3	1.8
Dalia	64.3	92.3	55.1	76.6	33.9	52.3	77.4	11.5	0.92	0.47	30.4	10.9	17.6	0.7	36.3	6.3
Atsave	77.5	94.7	59.5	72.3	20.6	38.2	67.5	10.6	0.82	0.37	26.9	4.9	0.7	0.3	28.3	2.2
Moyen-Mono	82.2	92.9	59.5	73.4	28.2	34.6	68.7	14.3	0.84	0.50	19.6	8.3	6.1	0.3	35.4	10.0
Tohoun	80.1	95.5	59.0	79.0	26.5	32.9	63.5	16.4	0.89	0.42	28.5	1.7	1.1	0.2	31.6	1.7
Tohoun (Com)	64.6	82.1	52.7	83.2	49.4	57.6	80.3	14.8	0.91	0.56	27.2	33.2	47.1	0.6	53.8	35.2
Tado	81.0	93.4	59.8	75.1	30.7	46.4	74.1	14.7	0.83	0.60	11.6	11.7	1.1	0.2	33.7	12.5
Saligbe	89.2	93.8	61.2	60.2	12.4	12.2	53.7	7.0	0.66	0.24	12.8	1.3	2.8	0.2	27.8	2.3
Ahassome	89.2	96.6	59.8	66.7	15.5	22.5	56.3	17.0	0.76	0.38	30.3	1.8	0.9	0.2	22.6	2.8

Découpage administratif																
	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Kpepleme	84.5	91.8	60.1	74.5	33.5	38.4	73.6	16.3	0.92	0.50	15.8	7.0	4.6	0.2	43.1	12.8
Katome	84.2	95.2	61.8	78.6	20.9	24.1	61.7	2.9	0.86	0.49	27.4	7.2	0.6	0.6	32.0	3.3
Centrale	62.6	87.4	54.4	81.6	45.6	69.7	85.1	21.1	0.90	0.53	30.8	28.1	25.4	1.7	52.1	21.5
Tchaoudjo	57.2	83.0	52.7	84.5	52.1	75.2	88.0	24.3	0.92	0.58	31.1	42.5	46.8	3.9	67.0	38.8
Kpangalam	58.0	90.2	56.5	82.3	43.2	62.0	79.1	29.4	0.95	0.53	12.4	7.5	10.3	1.4	54.9	11.5
Sokode (Com)	52.7	74.8	47.9	86.6	62.7	84.6	93.7	25.6	1.01	0.64	49.2	68.5	82.4	6.9	83.4	72.1
Komah	64.3	86.0	57.9	77.2	34.9	51.4	73.8	8.3	0.86	0.46	12.9	33.2	0.4	1.2	58.3	5.7
Tchalo	63.3	89.6	57.7	84.3	42.0	59.0	79.2	26.2	0.82	0.48	2.7	20.6	1.0	0.5	55.9	2.4
Kadambara	58.9	86.0	57.7	87.4	43.1	65.5	88.1	28.5	0.81	0.43	3.9	19.6	33.3	2.4	70.3	14.3
Lombo	68.7	94.8	54.5	77.8	23.8	44.8	60.9	13.6	0.76	0.45	2.3	4.6	0.9	0.6	31.5	2.1
Lama-Tessi	59.2	90.7	55.8	85.0	42.1	69.5	84.9	14.5	0.87	0.48	18.9	8.9	15.8	0.5	46.3	6.3
Kparatao	60.5	91.7	59.0	80.5	35.5	57.5	76.2	20.4	0.86	0.40	16.8	29.2	36.3	1.3	56.9	8.4
Wassarabo	54.1	91.6	62.2	84.3	38.0	56.8	83.6	20.8	0.74	0.31	6.3	32.3	0.0	0.6	52.1	3.0
Kpassouade	59.3	94.6	59.6	92.1	54.8	77.5	93.8	7.7	0.95	0.45	36.6	22.2	0.0	0.6	46.5	1.5
Agoulou	73.6	94.6	58.9	78.7	35.5	44.3	71.1	13.9	0.72	0.36	3.0	12.3	0.8	0.9	47.5	2.5
Kemeni	70.5	95.4	57.6	75.5	43.5	67.7	81.1	12.0	0.97	0.47	14.6	2.0	0.0	0.2	44.2	1.3
Alheride	66.0	91.5	58.0	85.0	47.6	71.0	80.9	12.6	0.92	0.65	21.4	31.3	1.4	0.4	49.4	1.6
Kolina	57.4	94.8	60.1	84.1	46.1	71.9	89.2	25.0	0.96	0.59	35.7	13.0	0.9	0.5	48.6	1.6
Tchamba	64.4	88.8	56.8	79.2	36.4	61.9	81.3	20.8	0.88	0.48	34.2	33.5	22.0	1.0	54.7	17.9
Tchamba	76.9	94.9	59.2	71.1	24.5	41.4	72.6	15.8	0.81	0.34	17.7	5.5	1.1	0.2	40.4	2.4

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Tchamba (Com)	58.2	82.5	53.8	88.5	46.2	63.9	85.8	23.6	0.86	0.45	58.5	68.0	84.8	2.6	73.7	58.6
Larini	62.2	86.1	61.2	79.6	39.0	65.6	85.9	22.4	0.82	0.33	7.9	34.4	17.6	1.1	56.6	13.7
Affem	64.3	92.1	56.7	77.6	34.3	62.1	80.7	20.0	0.88	0.67	50.3	19.4	0.2	0.4	56.9	1.7
Krikri	65.9	94.4	57.5	69.3	38.9	45.2	71.5	18.0	0.80	0.37	3.9	49.9	2.6	0.6	66.5	2.7
Alibi I	67.2	93.0	57.4	79.1	30.0	68.8	84.3	18.8	0.94	0.44	22.3	20.8	11.6	1.2	38.9	4.8
Koussountou	58.0	89.0	57.2	76.4	34.6	61.7	80.9	12.2	0.86	0.50	30.6	26.5	3.2	0.4	51.0	7.4
Balanka	69.5	87.8	57.7	71.6	28.3	46.3	73.6	40.8	0.80	0.44	16.9	58.9	4.4	1.3	66.0	3.9
Kaboli	62.7	87.8	55.9	78.8	38.7	70.0	84.6	21.2	0.95	0.55	31.6	22.4	21.5	0.5	52.1	19.6
Goubi	77.0	92.0	57.8	81.9	31.9	60.0	78.2	14.1	0.97	0.62	43.8	32.9	1.2	0.2	47.2	10.1
Bago	69.5	90.4	57.4	80.6	31.5	61.4	76.7	9.8	0.88	0.48	41.3	17.2	2.1	0.4	42.3	4.8
Sotouboua	61.5	86.5	53.0	85.1	52.5	84.8	92.3	18.3	0.93	0.53	25.8	19.9	24.2	1.1	45.8	18.0
Sotouboua	70.5	92.8	57.2	85.2	33.7	60.4	80.0	4.9	0.88	0.47	29.3	9.2	0.9	0.0	27.0	1.3
Sotouboua (Com)	52.1	73.3	47.1	83.9	67.3	88.5	95.1	24.1	1.01	0.60	14.5	44.5	63.7	2.9	66.7	53.4
Tchebebe	61.5	88.6	51.7	84.9	52.9	82.7	90.9	14.4	0.93	0.49	27.5	16.0	1.6	0.7	46.0	11.5
Bojonde	54.4	92.8	58.5	82.1	55.2	91.4	98.0	21.4	0.93	0.50	82.6	68.2	0.0	0.0	29.2	3.7
Kazaboua	69.7	92.0	56.4	88.8	37.6	84.8	88.8	12.1	0.89	0.44	23.3	7.0	0.6	0.8	29.9	3.2
Tabinde	60.3	93.6	54.8	86.2	35.8	88.4	93.6	3.3	0.84	0.46	31.5	15.7	0.5	0.0	25.5	0.8
Sessaro	75.5	92.2	56.0	88.3	39.9	68.8	86.5	7.4	0.86	0.43	35.8	11.8	0.9	0.5	24.2	5.1
Tittigbe	67.3	92.6	55.1	86.4	45.6	77.7	90.1	13.0	0.96	0.41	28.4	5.9	1.6	0.3	31.1	4.2
Kaniamboua	65.7	89.2	50.7	85.4	64.5	98.5	98.9	20.9	0.87	0.58	79.3	31.3	55.0	0.8	58.5	5.8

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Adjengre		60.0	85.1	52.7	84.7	53.4	88.7	93.1	18.9	0.95	0.54	23.6	16.6	35.8	1.3	52.0	20.4
Aouda		66.4	90.5	55.6	83.2	52.4	87.6	92.1	12.7	0.92	0.59	20.5	7.2	22.4	0.4	45.2	5.2
Fazao		49.2	86.4	60.2	81.4	43.4	74.8	92.0	4.8	0.85	0.38	18.4	2.2	1.5	0.1	60.9	6.7
Mo (spref)		64.1	93.9	58.4	61.4	21.2	26.6	53.3	28.7	0.73	0.32	65.6	2.2	1.5	0.1	30.5	2.9
Djarkpanga (R)		58.4	95.1	59.9	52.4	10.6	15.1	38.1	11.8	0.63	0.26	61.3	0.3	0.4	0.1	24.5	0.3
Djarkpanga (U)		62.7	90.2	57.3	76.6	34.6	47.4	72.7	51.1	0.78	0.39	93.4	3.7	2.3	0.0	46.2	4.1
Kagnighara		64.7	94.1	60.0	66.0	16.1	27.6	47.2	13.6	0.88	0.38	73.1	0.5	1.1	0.1	20.3	0.3
Boulouhou		56.8	92.9	57.7	69.7	35.5	32.5	62.5	12.8	0.73	0.30	91.4	1.3	0.8	0.1	28.5	5.2
Tindjasse		72.2	94.4	57.6	54.4	16.4	25.9	46.6	20.6	0.73	0.36	65.6	4.6	2.8	0.2	28.7	5.4
Saïboude		61.7	96.1	58.3	60.3	17.6	19.4	53.4	11.1	0.70	0.14	16.7	0.3	0.7	0.0	35.8	0.5
Blitta		69.5	90.8	54.7	83.2	43.8	66.3	83.7	15.6	0.93	0.51	21.9	17.4	6.9	0.5	40.6	9.5
Blitta-Gare		86.7	96.0	55.6	78.5	14.6	61.9	82.6	7.4	0.96	0.58	43.5	21.9	0.5	0.0	35.4	0.8
Blitta (Com)		48.4	76.2	48.2	82.9	69.7	84.9	93.8	22.9	1.04	0.52	5.2	34.4	56.4	3.0	66.8	35.2
Blitta Village		70.0	89.9	52.9	89.9	39.3	56.4	74.7	17.6	0.99	0.55	14.1	9.7	33.7	0.9	51.9	16.9
Yaloumbe		71.0	91.7	55.8	84.4	48.0	65.0	81.3	15.1	0.85	0.50	25.6	2.8	3.4	0.3	46.2	3.1
Warigni		75.6	92.2	57.4	86.4	48.3	80.2	95.3	15.1	0.92	0.48	45.1	42.0	0.3	0.6	23.0	0.6
Tchaloude		58.7	89.2	55.1	87.2	44.4	72.8	83.7	9.0	0.97	0.46	16.3	25.4	1.4	0.5	47.9	7.6
Agbandi		68.8	91.3	53.9	85.8	43.6	63.6	79.0	15.8	0.91	0.57	12.8	12.2	4.2	0.3	45.3	17.1
Langabou		73.5	91.2	56.5	82.0	35.3	57.1	77.8	11.9	0.93	0.48	29.9	6.4	1.2	0.4	34.6	5.8
Koffiti		73.5	93.6	56.8	80.8	33.1	53.5	76.5	17.6	0.98	0.41	35.1	1.4	0.9	0.1	35.1	1.8

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Djamde		71.0	92.9	57.7	79.7	37.5	67.2	72.5	11.1	1.05	0.43	29.3	2.0	6.2	0.7	27.5	3.1
Sara-Kawa		59.5	93.5	54.6	74.3	33.5	65.8	80.7	4.3	0.84	0.41	36.5	0.7	0.2	0.7	19.2	3.6
Pya		52.6	77.0	49.4	81.0	72.1	92.6	97.3	15.2	1.07	0.55	44.3	32.8	44.2	4.9	61.3	29.0
Tchitchao		52.2	77.4	54.4	77.9	63.9	91.1	93.7	12.8	0.97	0.61	17.6	10.2	31.4	2.5	50.9	17.1
Yade		47.7	77.3	53.5	81.3	70.5	92.4	96.4	14.2	1.09	0.62	33.5	13.8	31.1	2.1	54.5	15.7
Bohou		47.2	76.9	50.4	80.7	69.5	97.0	98.3	22.6	1.10	0.66	21.8	14.7	28.2	2.9	48.8	31.2
Tchare		60.6	94.3	55.6	80.6	57.9	95.6	95.2	15.0	0.86	0.64	57.4	3.7	29.1	1.3	35.3	4.2
Koumea		54.8	90.6	56.1	82.2	59.2	85.4	91.9	16.3	1.02	0.55	17.7	6.6	10.4	0.7	39.4	10.7
Landa		60.7	90.4	55.1	84.1	50.3	82.8	90.2	15.5	0.92	0.52	32.0	6.9	8.8	0.6	47.8	5.7
Soumdina		60.7	91.1	57.4	81.6	62.1	87.4	94.5	15.7	1.04	0.59	16.0	5.9	15.3	0.8	40.8	8.0
Lassa		56.7	88.6	55.0	82.2	55.4	85.3	94.1	17.0	0.96	0.60	15.5	12.3	15.8	0.8	43.1	9.4
Binah		66.1	90.0	55.4	81.3	43.5	71.6	85.7	19.4	0.90	0.49	24.4	12.1	23.4	0.8	47.2	18.4
Pagouda		66.0	93.8	55.9	81.5	41.1	75.7	88.9	15.5	0.93	0.45	30.2	3.9	3.2	0.0	39.7	2.2
Pagouda (Com)		55.0	69.3	47.7	83.3	70.1	92.3	97.2	20.9	1.08	0.47	38.2	32.2	50.2	2.8	66.3	33.4
Boufale		69.0	95.1	58.2	83.4	34.8	59.3	79.6	11.9	0.82	0.39	6.4	3.5	0.3	0.3	29.7	1.6
Solla		72.8	93.7	61.0	70.9	30.8	53.0	70.2	14.6	0.72	0.31	11.5	3.6	0.7	0.1	47.0	5.6
Pitikita		79.7	96.0	61.0	84.8	19.2	46.5	74.4	0.0	0.89	0.28	8.5	1.8	0.0	0.2	12.3	13.0
Pessare		74.2	96.3	59.4	75.6	32.3	65.7	77.0	10.6	0.84	0.49	10.6	1.2	0.6	0.1	12.7	5.7
Lama-Tessi		73.1	92.8	56.5	80.0	57.7	91.7	95.9	22.0	0.85	0.52	1.0	10.9	0.3	0.2	32.6	22.2
Ketao		63.3	85.1	51.8	85.3	46.0	70.8	88.5	25.1	1.00	0.58	37.4	26.2	67.6	1.6	72.1	47.5

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Kemerida		71.0	93.6	53.1	83.3	41.3	58.0	78.7	11.1	1.03	0.51	48.6	8.7	21.4	0.8	46.4	3.8
Sirika		55.3	92.6	57.4	86.4	44.9	76.0	84.7	10.3	0.84	0.48	10.4	3.4	0.8	0.3	40.0	2.0
Doufelgou		66.8	89.5	54.6	79.0	44.3	64.6	80.5	17.4	0.91	0.52	38.3	9.0	14.1	1.0	31.8	13.0
Niamtougou (Com)		61.2	78.8	50.5	80.8	63.5	90.0	94.2	17.5	1.00	0.65	51.2	18.6	38.8	2.7	52.9	30.2
Koka		75.9	92.6	51.8	91.2	54.7	66.7	78.8	0.0	0.95	0.74	0.9	1.6	0.0	0.0	30.9	1.6
Agbande-Yaka		79.3	95.2	58.3	67.7	27.9	41.4	75.7	0.0	0.94	0.30	1.6	2.2	0.0	0.0	25.1	0.2
Leon		85.6	96.8	55.9	71.9	7.4	32.5	46.4	3.8	0.91	0.48	37.3	0.6	0.6	0.0	13.4	1.1
Alloum		77.5	93.5	55.2	74.3	31.8	44.3	68.5	13.8	0.91	0.41	53.9	3.5	1.1	0.2	23.1	8.8
Kadjalla		82.6	96.3	59.2	75.9	25.4	31.6	59.5	6.1	0.86	0.23	30.1	0.7	0.3	0.1	16.2	3.5
Tchore		67.2	96.6	56.7	75.5	6.0	12.1	44.4	11.1	0.77	0.34	12.9	0.5	0.0	0.1	11.0	0.3
Baga		66.1	86.4	54.4	76.7	39.6	83.9	89.9	0.0	0.75	0.50	85.6	4.9	0.0	0.0	40.4	0.8
Tenega		55.4	90.9	53.7	88.0	58.0	59.0	81.2	16.7	0.99	0.48	45.2	4.4	7.1	1.2	32.0	20.6
Défale		63.4	87.5	52.6	85.4	50.3	77.9	91.2	26.1	0.87	0.47	24.9	22.0	14.9	0.9	34.7	14.8
Kpaha		67.4	97.4	57.1	76.3	27.1	38.4	74.3	11.1	0.73	0.34	12.3	1.0	0.0	0.1	11.9	1.1
Siou		58.5	91.0	54.8	85.5	51.3	81.1	90.7	22.9	0.96	0.49	40.6	8.9	14.3	0.8	34.0	6.6
Pouda		70.6	95.0	61.8	73.8	25.9	47.4	70.9	13.3	0.98	0.47	34.6	0.7	0.5	0.0	15.6	2.4
Massedena		59.6	94.2	57.8	76.2	25.3	32.5	54.9	13.9	0.80	0.42	25.0	1.9	0.0	0.0	26.4	2.2
Kéran		77.1	93.4	58.0	70.6	29.7	37.1	67.7	16.4	0.82	0.36	26.8	6.9	5.9	0.5	24.8	9.3
Kande		77.4	96.7	56.9	75.6	21.1	35.0	64.4	15.7	0.89	0.31	14.3	3.8	0.7	0.0	21.4	1.1
Kande (Com)		55.1	75.5	50.5	77.0	63.6	80.1	94.5	18.6	1.03	0.39	48.9	34.7	36.3	2.6	55.7	53.6

Découpage administratif		Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Koutougou		92.2	98.0	56.6	67.3	1.4	17.8	40.2	28.6	0.54	0.20	18.1	0.4	0.8	0.0	23.6	1.0
Warengo		72.4	96.4	58.9	83.7	25.9	38.3	72.5	11.4	0.86	0.39	26.1	2.8	0.2	0.0	15.7	0.8
Nadoba		82.8	96.6	57.9	62.8	21.2	23.7	54.3	13.6	0.78	0.32	10.5	6.4	4.6	0.5	26.7	4.9
Akponite		92.9	99.1	60.3	50.4	1.8	11.8	35.4	7.7	0.57	0.50	20.4	1.0	0.3	0.0	18.5	0.6
Pesside		79.2	96.2	58.6	79.4	20.8	34.4	55.7	10.0	0.96	0.40	33.8	2.7	0.4	0.1	20.2	1.5
Ossacre		78.7	90.5	61.0	70.8	16.5	28.7	60.0	15.1	0.78	0.37	39.6	1.0	0.6	0.2	17.3	1.6
Helota		84.0	97.1	60.7	63.9	18.3	19.5	48.5	17.5	0.77	0.31	27.2	0.7	0.4	0.2	17.1	1.2
Atalote		82.4	96.1	59.7	75.1	29.1	29.8	62.8	8.8	0.78	0.30	19.3	1.5	0.1	0.1	17.6	4.3
Dankpen		80.9	94.8	60.2	61.9	23.2	26.1	52.6	15.6	0.80	0.36	57.2	2.3	3.2	0.3	25.5	4.7
Guerin Kouka		78.4	95.3	60.2	62.7	14.4	21.4	48.5	16.7	0.77	0.30	67.4	1.6	0.5	0.2	19.0	1.6
Guerin-Kouka (Com)		60.1	76.4	51.3	82.5	64.6	74.8	91.1	20.6	1.08	0.49	99.2	14.3	38.6	1.8	68.8	43.9
Naware		85.2	97.4	60.8	60.3	15.6	17.2	45.8	6.7	0.77	0.30	75.3	0.9	0.5	0.1	20.9	0.9
Nandouta		90.0	97.3	63.1	49.9	14.5	18.3	34.6	13.7	0.77	0.34	32.9	2.2	0.3	0.4	27.7	1.1
Bapure		83.5	94.7	60.4	69.2	29.6	24.5	56.3	13.3	0.80	0.30	78.8	0.8	0.7	0.1	31.4	1.6
Koutchicheou		75.1	95.5	58.1	69.6	4.9	19.4	46.7	20.8	0.83	0.28	37.3	1.5	0.8	0.0	23.6	1.1
Namon		73.7	95.4	58.6	58.9	32.4	25.4	52.3	18.2	0.75	0.23	16.2	0.8	0.2	0.3	12.1	5.0
Natchibore		73.6	96.4	59.6	57.0	2.8	9.7	33.7	7.5	0.70	0.26	33.9	1.0	0.4	0.6	9.1	1.1
Natchikpi		88.4	97.4	60.5	63.8	12.2	23.6	47.6	16.2	0.84	0.41	45.7	5.5	0.3	0.0	15.1	0.7
Naompoch		84.3	95.6	61.9	60.5	21.2	29.4	56.6	7.5	0.78	0.27	67.4	1.4	0.6	0.0	18.7	0.9
Koulfiekou		93.5	97.9	63.6	45.8	0.8	9.3	19.1	4.2	0.89	0.50	28.4	0.0	0.2	0.0	30.7	1.1

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Katchamba	90.3	97.1	61.9	56.2	18.1	17.8	43.6	9.1	0.78	0.22	42.1	2.2	0.1	0.2	26.3	2.8
Kidjaboun	85.1	96.4	61.7	64.5	19.6	20.7	48.6	12.5	0.79	0.35	42.7	0.7	0.4	0.0	23.7	2.2
Bassar	64.5	89.3	56.6	72.9	39.6	57.9	76.4	18.0	0.88	0.47	64.5	9.4	22.9	0.9	44.3	15.4
Bassar	61.8	92.7	56.1	75.4	40.2	59.4	81.6	12.7	0.86	0.43	66.6	7.8	22.5	0.7	45.9	2.7
Bassar (Com)	56.8	74.9	50.2	83.0	61.8	86.9	94.8	20.5	1.03	0.56	88.4	30.3	71.9	3.4	75.4	48.2
Kalanga	91.2	96.8	62.0	71.2	2.2	34.1	52.2	0.0	0.75	0.29	40.1	1.4	1.1	0.1	31.2	1.0
Baghan	73.8	96.1	59.5	57.1	7.3	22.1	41.3	15.1	0.73	0.25	41.7	1.2	0.8	0.1	19.7	0.6
Dimori	65.1	93.4	61.4	63.2	16.6	26.3	39.4	6.1	0.82	0.33	56.1	3.6	0.7	0.1	25.8	2.4
Bitchabe	69.5	95.1	60.4	82.1	32.6	67.3	75.2	21.2	0.90	0.60	97.5	4.8	0.5	0.0	42.5	1.3
Bandjeli	70.5	92.3	56.7	72.9	38.4	51.2	74.3	17.6	0.88	0.36	74.0	2.3	0.9	0.4	45.2	5.4
Kabou	64.2	89.6	56.2	72.2	41.8	54.7	75.4	20.9	0.88	0.42	65.0	7.3	29.2	0.4	48.6	23.5
Manga	46.4	93.2	59.3	68.5	15.8	21.5	57.9	4.7	0.80	0.17	70.5	1.0	0.8	0.0	17.8	1.4
Sanda Kagbanda	73.8	94.1	57.7	72.9	34.8	51.3	73.2	14.3	0.84	0.36	30.6	3.9	6.0	0.6	24.3	7.0
Sanda Afohou	55.7	91.1	58.7	75.6	42.2	69.1	76.1	12.2	0.98	0.53	18.1	2.9	12.8	0.9	32.6	5.2
Assoli	57.6	87.8	56.5	76.9	49.2	72.9	88.8	20.3	0.88	0.48	53.1	18.3	36.7	1.1	65.5	16.3
Bafilo	50.0	97.2	58.8	79.9	31.5	61.5	78.6	0.0	0.91	0.42	18.3	4.4	11.5	0.8	38.3	0.6
Bafilo (Com)	52.4	77.6	52.9	79.5	58.5	85.7	95.2	20.7	0.91	0.50	68.6	30.1	76.9	2.2	81.5	41.5
Boulade	64.1	95.8	60.2	72.4	31.8	48.5	77.2	12.5	0.83	0.31	2.3	1.1	2.3	0.1	46.3	0.9
Soudou	63.2	93.2	58.4	68.4	44.5	57.0	77.6	20.2	0.84	0.49	59.1	18.5	1.2	0.5	56.1	3.4
Koumonde	51.2	91.3	58.1	92.3	56.2	79.1	95.8	26.0	0.97	0.57	51.1	33.5	64.1	1.1	65.9	6.1

Découpage administratif																
	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Aledjo	55.4	88.8	56.0	77.8	52.5	86.7	96.3	21.0	0.93	0.51	64.7	9.1	52.4	0.4	73.4	5.4
Dako (Daoude)	67.7	94.1	59.0	81.3	38.0	68.2	88.8	15.8	0.83	0.39	38.0	2.5	0.7	0.4	55.9	1.6
Savanes	74.3	90.8	60.1	70.0	27.1	38.9	65.6	21.2	0.83	0.49	27.9	17.5	9.7	0.9	38.0	16.4
Tone	72.3	86.8	59.7	74.5	33.7	48.1	74.2	22.9	0.83	0.54	22.5	23.5	13.0	1.6	43.7	28.6
Dapaong	70.7	85.4	59.7	83.3	41.1	56.0	80.2	12.2	0.92	0.52	8.8	14.1	3.3	0.4	42.4	18.7
Dapaong (Com)	60.8	66.9	48.2	82.4	59.1	76.8	91.3	26.2	1.06	0.74	61.0	74.1	60.5	6.6	80.3	80.0
Nanergou	77.5	91.1	62.0	81.2	32.4	47.6	79.8	22.7	0.87	0.47	24.8	10.8	1.3	0.4	41.1	11.5
Namare	77.8	92.6	64.2	73.6	21.6	35.1	72.2	30.0	0.75	0.37	34.9	22.5	1.3	0.0	44.3	28.7
Naki-Ouest	78.1	93.1	64.2	71.0	16.5	31.1	63.1	15.8	0.70	0.31	23.6	18.2	0.9	0.4	38.2	3.0
Tami	84.7	93.2	64.2	71.0	21.3	27.2	61.4	16.5	0.75	0.46	8.5	12.0	0.8	0.1	33.2	8.5
Lotogou+Warkambou	81.9	93.6	64.5	71.7	25.4	30.2	64.7	11.5	0.73	0.43	13.2	6.1	0.7	0.2	30.1	1.1
Nioukpourma	77.2	92.0	62.4	86.8	24.2	35.4	69.0	18.2	0.82	0.34	14.5	8.6	0.8	0.4	35.9	21.9
Pana	82.3	96.1	63.2	78.4	28.4	38.4	75.2	8.3	0.79	0.30	20.7	3.4	0.1	0.4	23.7	5.5
Bidjenga	84.1	96.6	63.8	66.3	16.4	20.1	53.9	7.5	0.71	0.27	8.0	4.7	0.3	0.0	19.3	11.6
Toaga	62.2	89.9	61.6	80.5	27.5	42.0	75.2	9.2	0.90	0.34	5.1	5.7	0.6	0.7	36.5	18.3
Korbongou	75.6	92.5	61.8	61.0	21.2	25.9	55.2	19.9	0.71	0.35	6.9	10.0	0.7	0.8	32.5	10.1
Louanga	72.5	94.3	63.8	67.0	20.2	25.2	62.0	8.7	0.65	0.26	14.3	2.1	0.5	0.2	28.0	25.2
Kantindi	78.2	95.2	62.5	68.2	25.7	31.5	61.4	21.4	0.72	0.37	4.4	13.0	0.4	0.2	31.8	31.0
Sanfatoute	80.0	93.2	62.7	67.1	19.7	29.5	55.3	23.4	0.93	0.43	5.4	18.7	0.1	0.0	35.2	11.8
Kourientre	83.2	96.4	62.9	64.2	18.4	18.5	47.5	16.7	0.78	0.31	15.0	7.1	0.3	0.5	35.3	27.7

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Poissongni	51.8	93.7	64.2	65.9	19.3	27.4	50.2	4.8	0.83	0.27	20.0	13.5	0.2	0.2	34.2	7.0
Natigou	73.2	95.3	62.8	69.3	15.0	22.1	46.0	16.0	0.78	0.41	3.5	2.6	0.2	0.5	25.6	36.6
Cinkassé	71.4	88.3	57.3	74.2	23.1	35.2	59.6	28.3	0.85	0.48	44.4	30.8	22.3	1.3	63.0	29.7
Cinkasse	58.2	85.5	55.8	65.6	16.4	32.0	58.2	16.3	0.86	0.38	23.1	28.2	4.0	1.1	67.2	23.5
Cinkasse (Com)	69.1	80.1	50.9	73.0	23.4	36.4	56.0	29.2	0.86	0.61	81.4	56.5	63.9	2.6	84.9	64.1
Boade	82.4	95.4	55.0	62.7	9.5	13.9	35.7	14.3	0.63	0.35	1.6	3.7	0.6	0.0	63.3	0.7
Gnoaga	89.2	95.7	60.0	64.9	9.7	8.3	42.1	25.0	0.90	0.38	1.4	2.8	0.6	1.3	50.6	17.8
Goulougoussi	76.4	92.8	58.6	70.0	12.2	22.5	46.0	18.8	0.88	0.34	10.0	12.1	0.6	0.7	77.1	4.4
Biankouri	72.7	91.2	61.6	73.7	28.2	46.2	67.8	30.6	0.86	0.57	29.0	44.1	1.6	0.7	42.4	47.8
Timbou	70.7	93.0	61.4	76.4	26.2	37.3	70.4	22.9	0.86	0.40	37.0	16.0	0.5	0.7	48.3	4.2
Nadjoundi	77.2	95.2	63.8	79.6	29.0	41.0	69.2	35.4	0.82	0.45	22.7	12.8	0.3	0.5	43.9	12.2
Sam-Naba	70.7	95.5	62.3	80.7	23.2	35.5	67.7	25.6	0.89	0.34	24.7	8.7	0.0	0.0	48.8	0.5
Kpendjal	81.8	96.0	62.8	60.2	17.8	19.2	44.5	16.0	0.77	0.39	14.1	6.2	1.1	0.3	22.8	2.4
Mandouri	81.1	95.9	62.5	63.2	12.8	13.3	37.9	8.6	0.74	0.24	6.5	9.2	0.6	0.3	25.0	0.9
Mandouri (Com)	65.8	84.7	58.9	79.2	32.7	49.4	74.7	17.6	1.00	0.50	6.3	29.8	16.4	1.0	37.4	10.0
Tambigou	88.3	98.0	60.8	51.4	8.3	12.5	38.4	16.7	0.74	0.30	7.8	2.1	3.4	0.0	20.9	0.4
Koundjoare	77.6	96.2	61.7	55.6	17.0	16.0	38.3	27.1	0.71	0.42	27.6	8.8	0.5	0.2	31.1	1.6
Pogno	79.7	95.5	61.2	52.6	17.4	21.4	45.5	13.1	0.74	0.33	10.7	3.3	0.6	0.5	20.6	2.6
Kpendjaga /Papri	76.3	95.5	62.3	58.5	18.1	22.3	44.2	25.6	0.74	0.51	19.5	6.3	0.2	0.4	28.3	4.3
Namoundjoa	79.7	96.2	63.9	60.2	16.2	17.4	46.1	18.2	0.76	0.34	12.9	5.5	0.2	0.4	18.3	1.3

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Tambonga	84.6	96.5	63.1	58.9	17.1	16.4	43.7	21.6	0.63	0.30	10.5	6.1	0.9	0.9	21.2	12.3
Naki-Est	83.0	96.2	63.7	63.7	21.3	23.0	54.1	10.8	0.79	0.36	18.3	4.9	0.5	0.0	22.0	1.7
Nayega	87.7	97.6	63.1	65.9	19.6	26.0	46.2	23.5	0.91	0.62	30.4	8.5	0.6	0.3	16.9	1.5
Ogaro	82.8	96.3	65.2	64.0	27.7	24.4	52.5	13.5	0.75	0.49	5.3	5.1	0.4	0.0	16.0	1.3
Borgou	87.3	96.6	62.5	57.0	12.0	12.5	29.3	13.0	0.76	0.44	10.8	3.5	0.5	0.3	23.4	1.2
Oti	74.7	93.0	60.1	63.3	22.0	32.5	58.4	17.6	0.80	0.44	41.6	14.1	11.7	0.6	34.2	10.9
Mango	78.3	96.5	59.7	69.1	11.0	32.0	49.7	10.0	0.76	0.39	9.3	8.5	0.7	0.0	32.6	3.4
Mango (Com)	54.2	78.6	51.2	83.7	49.8	73.5	88.5	18.6	0.97	0.53	84.1	60.4	70.1	2.8	67.0	54.1
Sadori	85.3	96.8	62.3	44.2	4.5	21.8	40.9	15.4	0.55	0.23	2.3	5.5	0.0	0.3	33.6	1.8
Sagbiebou	70.9	94.3	59.2	65.8	15.7	23.0	45.0	13.8	0.77	0.34	55.0	3.3	0.4	0.3	29.3	1.5
Gando	72.3	92.3	59.9	64.8	23.2	30.7	63.5	15.5	0.72	0.37	73.6	11.6	11.0	0.3	30.9	11.1
Mogou	84.1	97.3	63.8	43.1	9.6	9.0	34.7	12.5	0.69	0.19	39.1	3.9	0.5	0.2	18.0	1.6
Tchamonga	90.0	97.4	60.5	44.4	1.2	6.3	29.8	6.5	0.51	0.24	42.6	1.5	0.6	0.0	14.0	0.9
Tchanaga	85.8	95.6	60.4	60.1	5.9	19.6	42.2	22.6	0.79	0.38	1.5	2.6	0.1	0.1	24.0	0.5
Nagbeni	81.8	95.2	62.6	72.3	18.9	24.7	49.0	21.4	0.92	0.49	15.1	17.4	4.9	0.2	26.7	3.8
Barkoissi	71.5	90.3	58.7	78.7	35.1	50.6	79.0	19.3	0.92	0.52	13.5	18.6	7.1	0.4	40.7	12.8
Loko	69.4	92.2	60.5	77.5	22.8	43.9	64.1	20.5	0.91	0.49	9.4	7.9	0.5	0.4	35.9	0.7
Galangashie	83.7	95.9	61.9	73.0	14.6	29.1	52.1	14.0	0.83	0.39	28.4	7.9	0.5	0.3	34.8	0.8
Kpebonga	89.6	96.9	65.0	67.1	13.4	14.8	50.1	30.0	0.83	0.23	13.0	3.3	0.1	0.5	30.8	0.4
Fare	90.6	97.3	66.0	37.1	3.1	8.3	30.1	11.1	0.54	0.21	4.8	0.7	1.9	0.8	40.3	0.2

Découpage administratif

	Taux d'emploi	Pourcentage d'emplois non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation-femme	Taux d'alphabétisation-homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Koumongou	86.9	96.9	63.5	54.6	15.9	15.0	41.6	12.1	0.68	0.30	11.2	2.1	0.2	0.2	31.8	18.1
Nali	79.3	96.3	63.8	47.0	3.2	7.9	23.4	6.5	0.68	0.27	39.3	0.9	0.0	0.0	38.4	1.2
Takpamba	69.5	94.5	60.8	60.2	22.1	28.2	53.5	9.2	0.84	0.36	55.1	0.7	1.0	0.3	24.7	1.6
Kountoire	82.4	95.9	61.0	56.6	7.2	17.9	39.2	33.3	0.81	0.36	41.2	1.7	1.0	0.0	27.4	1.2
Tandjoaré	71.5	91.8	59.7	81.2	32.0	52.0	80.0	14.2	0.91	0.46	25.8	14.7	1.3	0.4	33.8	4.8
Bogou	71.4	93.0	56.9	81.6	44.5	66.3	85.8	11.8	0.96	0.53	23.0	19.0	0.7	0.3	29.7	3.9
Tandjoare (Com)	46.3	67.4	48.4	83.5	80.8	91.7	99.7	19.4	1.18	0.50	75.2	62.8	22.0	5.3	60.2	48.9
Nandoga	65.1	91.6	58.0	86.0	40.0	62.4	82.1	15.7	0.94	0.61	46.7	15.6	1.3	0.8	36.9	3.9
Loko	69.4	92.1	59.8	83.7	24.6	45.3	71.7	12.0	1.01	0.65	30.7	2.8	0.4	0.2	32.0	1.4
Boulogou	80.6	94.7	61.4	83.0	32.5	43.1	77.6	10.0	0.97	0.48	14.6	14.3	0.5	0.6	34.3	7.0
Pligou	80.2	95.0	60.7	75.1	21.9	28.8	55.7	22.9	0.76	0.40	9.8	11.9	0.4	0.2	25.6	4.0
Bombouaka	61.7	89.4	58.4	83.7	43.0	62.8	85.5	18.4	0.90	0.55	31.3	19.0	4.3	0.1	33.4	8.8
Goundoga	72.3	93.3	57.9	82.6	35.7	62.2	88.1	3.6	0.94	0.40	25.5	8.1	0.5	0.2	23.2	15.0
Sissiak	77.1	91.5	61.9	86.8	24.0	50.8	86.8	21.2	0.87	0.29	3.6	16.5	0.2	0.1	35.6	2.9
Nano	61.1	88.6	58.0	84.1	46.2	58.7	91.1	13.9	0.94	0.37	27.3	24.6	1.3	0.7	35.2	9.3
Tampialime	81.1	92.7	64.5	74.6	24.3	35.4	68.0	7.8	0.79	0.39	10.3	6.5	0.3	0.4	28.6	0.8
Mamproug	73.3	93.8	62.7	81.2	23.3	57.5	85.1	5.3	0.96	0.62	1.5	13.7	3.0	0.3	49.7	1.2
Bagou	77.8	93.3	62.1	78.8	25.7	60.2	87.9	4.5	1.00	0.53	26.3	3.9	1.1	0.4	37.1	0.8
Doukpergou	67.3	90.9	58.4	84.7	24.7	55.4	83.6	10.8	0.93	0.32	38.8	6.6	0.2	0.1	34.7	1.0
Sangou	74.7	91.1	61.8	70.0	11.4	69.1	86.3	20.0	0.86	0.94	51.3	44.2	0.6	0.0	38.0	1.0

Découpage administratif	Taux d'emploi	Pourcentage des employés non-salariés	Taux de dépendance démographique	Taux net de scolarisation - primaire	Taux net de scolarisation - secondaire	Taux d'alphabétisation femme	Taux d'alphabétisation homme	Pourcentage de femmes en secteur salarié	Ratio fille/garçon - primaire	Ratio fille/garçon - secondaire	Taux d'accès à l'eau potable	Taux d'accès à des sanitaires adéquats	Taux d'accès à l'électricité	Accès à un téléphone fixe	Accès à un téléphone mobile	Taux de gaz ou charbon comme combustible
Lokpano 6	7.1	92.05	8.9	78.82	2.7	50.87	7.4	7.0	0.950	.45	50.71	8.6	0.2	0.2	31.91	.0
Tamongue	75.89	2.5	58.78	0.6	23.14	1.2	66.51	7.2	0.890	.54	35.31	1.1	0.8	0.1	35.41	.8

Source : RGP4 et QUIBB 2011

Note : ce tableau présente les résultats de la carte de pauvreté monétaire aux niveaux des régions, des préfectures et des cantons/communes/quartiers ; les régions sont surlignées en jaune ; les préfectures d'une région donnée apparaissent immédiatement en dessous en caractères gras ; et les canton/communes viennent ensuite.

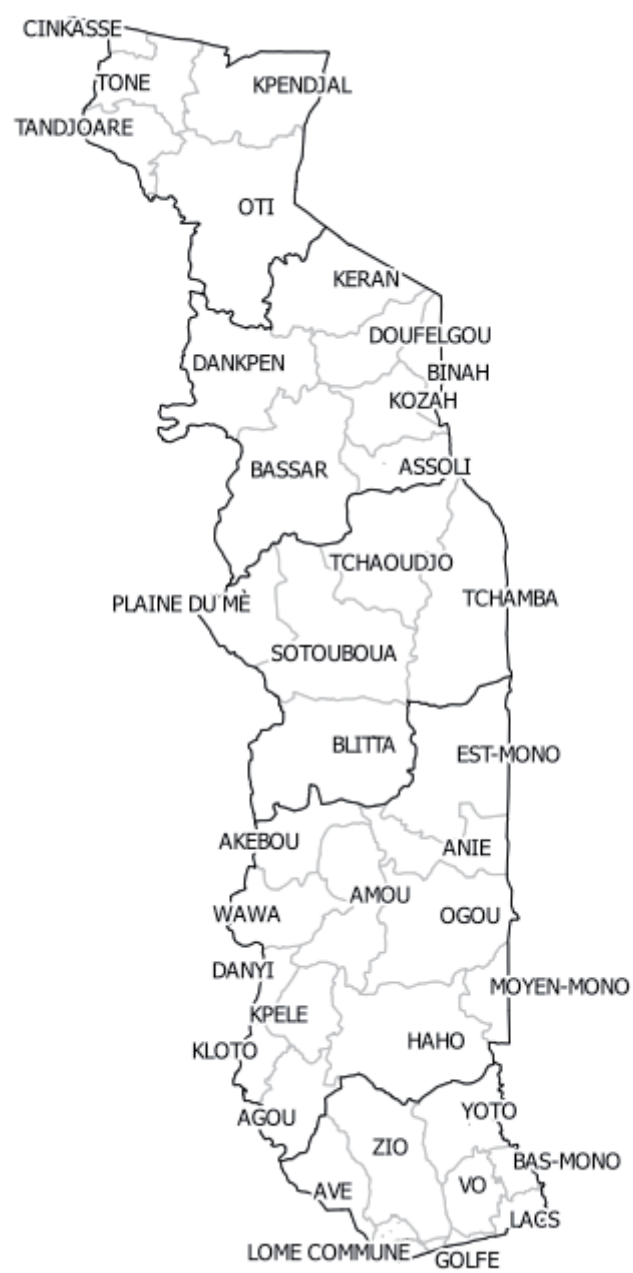


Annexe 5 : Libellé des différentes entités administratives

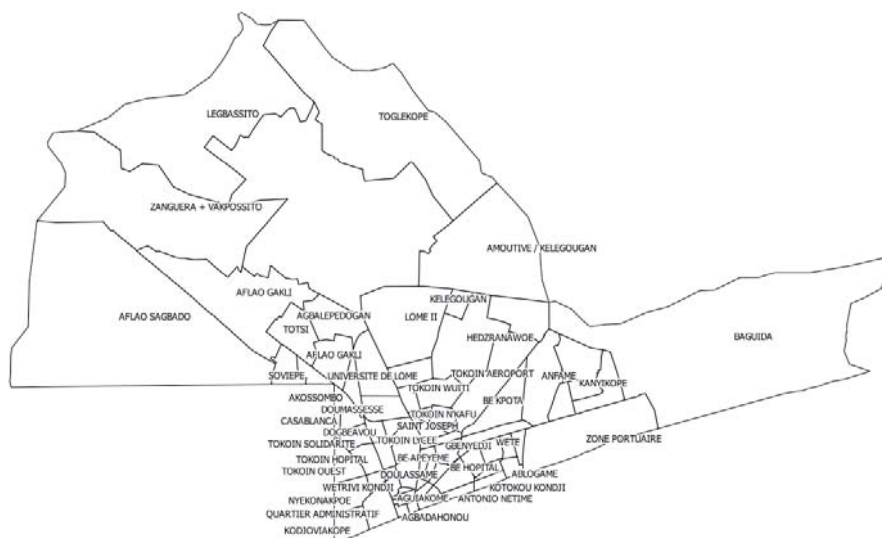
a) Régions



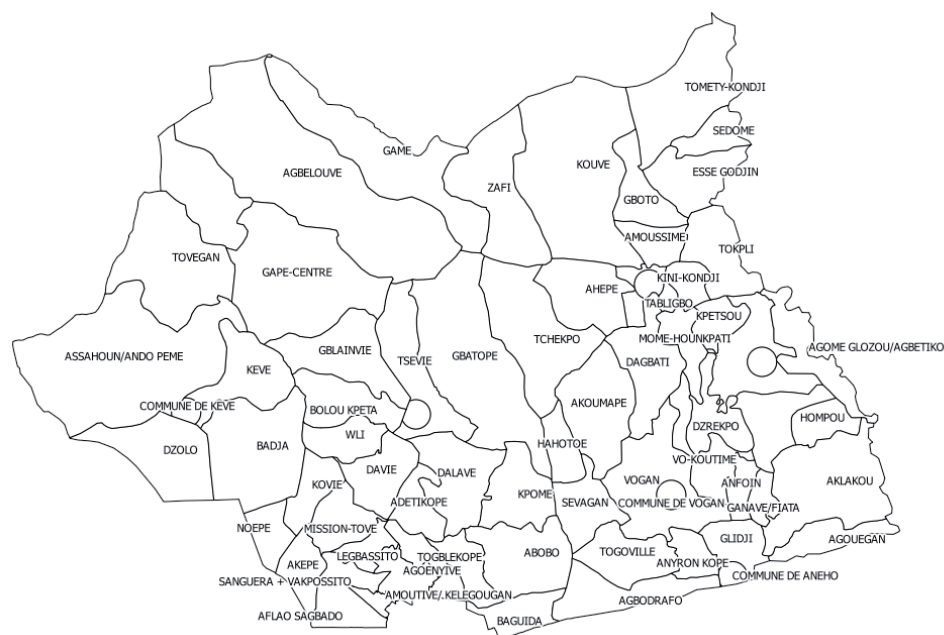
b) Préfectures



c) Quartiers du Grand Lomé



d) Cantons et Communes de la région Maritime



e) Cantons et Communes de la région Plateaux



f) Cantons et Communes de la région Centrale



g) Cantons et Communes de la région de Kara



h) Cantons et Communes de la région Savanes



